ТОНСКИ СНИМАК

13. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА КУТЛРУ И ИНФОРМИСАЊЕ

НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

ОДРЖАНЕ 6. НОВЕМБРА 2014. ГОДИНЕ

Седницом председава народни посланик Весна Марјановић, председник Одбора.

ПРЕДСЕДНИК: Добар дан свима.

Отварам 13. седницу Одбора за културу и информисање која је сазвана сагласно члану 71. став 1. Пословника Народне скупштине.

Дневни ред који је предложен

Д н е в н и р е д

1. Примена члана 4. Закона о јавном информисању и медијима;

2. Разно.

Моја је дужност да вас обавестим да смо на ову седницу позвали министра културе и информисања господина Ивана Тасовца, његовог заменика, односно државног секретара господина Сашу Мирковића, ту је и председник Регулаторног тела за електронске медије Горан Караџић и представници два највећа новинарска удружења, госпођа Љиља Смајловић и господин Вукашин Обрадовић и наравно, као што сте већ у јавности могли да чујете велики број наших новинара и уредника.

Желела бих да изразим задовољство што упркос чињеници да прошле недеље нисмо имали кворум на седници која је имала исти овакав дневни ред који сам предложила, да данас имамо могућност да расправљамо о овој теми. Мислим да је изузетно значајна и за овај тренутак, али и за сваки тренутак у једној демократској земљи је питање и расправа о медијским слободама, нешто о чему морамо посебно у парламенту разговарати стално и континуирано.

Такође, бих желела процедуре ради да вам пружим неколико информација. Имајући у виду да је ова седница сазвана у складу са чланом 71. став 4. Пословника, дакле, на захтев две трећине чланова Одбора. Седница се одржава управо са дневним редом онако какав је предложен, дакле, цитирам члан 71. – на седници сазваној на начин из става 1. овог члана, Одбор ради према дневном реду наведеном у захтеву за одржавање седнице, тако да немамо потребе да се изјашњавамо о дневном реду, он је практично аутоматски већ усвојен.

Такође бих желела да вас обавестим и о процедури која важи за редован рад седница радних тела, односно скупштинских одбора. Ток седнице и расправе по члану 79, дакле, прво говоре чланови Одбора према редоследу пријављивања за реч, затим, народни посланици који нису чланови Одбора и наравно представници државних органа и институција које су овде репрезентативно представљене.

Желела бих још једном да поздравим све своје колеге посланике и наравно све наше госте који су дошли да прате и слушају ову расправу и отварам расправу, али претходно него што отворим за реч се пријавио господин Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала уважена председавајућа.

Прво, да вас све поздравим, оно што бих вас замолио, наравно колегама посланицима не могу да ускратим могућност да причају, то је њихово право, али бих вас замолио бар процедуре ради да се мало тај редослед измени, јер овде су представници медија и они су конзументи овог закона који смо ми донели и ово је на неки начин замишљено да они расправљају о томе.

Инсистирам да се гласа о томе да сваки новинар који је овде присутан има право десет минута да разговара потпуно отворено о свему и да се поведе једна жестока полемика ако се на томе инсистира, немамо ништа против, а да ми посланици на неки начин заиста у овој ситуацији, ако будемо неки коректив у реду, али немамо нешто потребе да се јављамо.

Наравно то је на вама, инсистирам да се новинарима омогући свим, значи, не само уредницима, него свим новинарима који су овде присутни да најмање могу десет минута да разговарају. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем господине Ђукановићу.

Морала бих да вам кажем да је Народна скупштина Републике Србије обавезана Пословником о раду. Ако сте желели да постоји овако велика и отворена расправа требало је прво да прихватите да се организује јавно слушање, онда када је то било предложено, а ако већ нисте прихватили онда када сам то прихватила ја или неке друге иницијативе, онда сте то могли да предложите данас и то би било прихваћено, имајући у виду да сте у већини и да имате две трећине посланика.

Тако да о вашем предлогу ако се будемо изјашњавали ми ћемо прекршити Пословник, али чак ако ви и инсистирате на томе да се свако присутан у овој сали обраћа на данашњој седници, свеједно неће моћи да имају предност по Пословнику. Нећете ме натерати да Пословник прекршим. Зна се, врло је прецизно утврђено којим редоследом се посланици јављају за реч. Молим вас, прочитајте чланове Пословника који то регулишу, ја сам то вама већ прочитала, али вас заиста молим, Пословник обавезује све нас, а посебно некога ко председава одбором, или председава Народном скупштином Републике Србије.

Нећете ме натерати да кршим Пословник. Ставићу ваш предлог на дневни ред, али вас упозоравам да је то против Пословника и такође вам наглашавам да ће се редослед пријављивања водити на основу, односно редоследу излагања водити на основу Пословника.

Ви реплицирате сада мени? Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Замолио бих вам да се не понашате као професор овде. Сви ми добро знамо Пословник. О томе је требало да водите рачуна прошле недеље када сте ви заказали једну врсту јавног слушања и када сте без икаквих консултација са нама то радили.

Ми смо желели једну овако широку дебату, пошто сте стално инсистирали да овде има цензура, а сада желите новинаре да цензуришете. Тражимо свако од њих да десет минута овде разговара. Довели смо их овде да кажу шта мисле, да кажу да ли има цензуре или нема, и немојте ви да се сада бавите овде цензуром.

Заиста вас молим да ово ставите на дневни ред. Овај закон се тиче новинара, искључиво новинара, а не нас посланика. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Није било потребно да поновите пошто сам рекла да ћу ставити ваш предлог на дневни ред и наравно да ћемо се о томе изјаснити, али такође понављам, у складу са процедуром и у складу са Пословником.

Прошла седница није сазвана у форми јавног слушања нити су позвани новинари у широком броју, као што је то случај данас. Позвани су само представници два репрезентативна удружења и то је апсолутно било у складу са Пословником. О томе ћемо сасвим сигурно имати расправе.

Намеравам да надлежном Одбору за уставна питања и законодавна питања доставим допис да они нама протумаче да ли је било који председник одбора дужан да се консултује ван процедуре са посланицима, пре него што предлаже дневни ред и доставља материјал.

Сада бих ставила на гласање предлог народног посланика.

Извините, господин Ђукановић је дао један предлог и дозволите да водим седницу. Изволите.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: Уважена председнице, даме и господо, гости пре свега и драге колеге посланици, отићи ћу корак даље и мислим да не треба да се цензурише, мислим да чак ни мој колега Ђукановић није у праву када каже да треба по десет минута. Ми имамо све време овог света да расправимо овај закон, овакав закон. Мислим да су за то и народни посланици који нису чланови Одбора, мислим да су за то и колеге из медија да седнемо и да расправимо све што није у реду и мислим да не треба да ограничавамо време дискусије уопште. Значи, свако од гостију који нема право да говори по Пословнику председнице, треба да омогућимо људима да говоре, да кажу оно што је проблем, да не буде после када изађемо из ове сале опет нешто, има неких проблема и опет је нешто цензурисано.

Мислим да је најбоље за све нас да овде испричамо, можда и ја имам неки проблем, можда и ја хоћу да кажем нешто. Треба омогућити свим овде људима који су већ одвојили своје време, толико да могу да кажу, а имамо цео дан па ћемо се испричати, свако ће од нас моћи да каже оно што замера и Скупштини Републике Србије и закону на крају крајева, који је Министарство предложило и који смо усвојили.

С тим у вези, морам да вам кажем да ми у Зајечару имамо „Зону толеранције“, онда се дешава 30. априла, то је Фестивал за људска права, музички фестивал за људска права 30. априла и 1. маја и ја бих искористио прилику да вас позовем на Фестивал „Зона толеранције“, све овако који се налазите у сали, посебно представнике медија. Позивам на толеранцију данас, значи, да овде причамо и да изнесемо све ставове којима мислимо да је у реду, или није у реду.

Мој предлог је да не треба ограничавати време дискусије гостима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

За реч се јавља Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У складу са позивом на дан толеранције, мислим да је то добар предлог и да можемо да нису ограничене дискусије, наравно, то важи и за посланике, ако важи за госте, онда важи и за посланике и то по пословничком реду.

Ми не можемо да гласамо о томе да кршимо Пословни. Значи, оно што је дефинисано у Пословнику, то треба да остане тако, а ми можемо да гласамо о томе да ли ће дискусија бити ограничена на минут, два, пет, десет или неће бити ограничена. Мислим да је стање у српским медијима такво да стварно дискусија о тој теми не треба да буде ограничена.

Према томе, предлажем да ако се предлагачи слажу да формулација буде, да се наравно ради по Пословнику, о чему не би требало ни да гласамо, а да је време за дискусију неограничено. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала господине Живковићу.

Дакле, сада сам добила потврду из службе, да се не може гласати о нечему што је противно Пословнику. Али, ако ја то будем учинила, учинићу велико задовољство господи која су предложила да се та реч противно Пословнику и онима који по процедури и на то немају право.

У сваком случају ја ћу ставити на гласање предлог господина Ђукановића, као што ћу, дакле, нагласити да ћемо се Пословника придржавати у оном делу у коме се одређује редослед говорника и начина на који се овде расправља, упозоравајући вас да је ово кршење процедуре, али ја ћу то ставити на гласање.

Не можете се више јављати за реч, три пута по истој тачки. Разумела сам ваш предлог.

Дакле, стављам на гласање. Имали сте прилику да уобличите. Сада ћу ја да поновим. Али, ви сте малочас добили реч и дали предлог. То нема никакве везе да ли је он члан Одбора. Не, молим вас дозволите.

Господине Мирковићу нећу вам дозволити да водите седницу уместо мене. Ви можете да гласате на следећој седници, да то не будем ја, него ви.

Дакле, први предлог је – стављам на гласање предлог господина Владимира Ђукановића - да се омогући на данашњој седници да гости који су позвани да присуствују седници у тренутку када се исцрпе све одредбе Пословника, да кажем, овлашћени који су данас позвани да говоре да могу да се обрате скупу.

Дакле, стављам на гласање тај предлог.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Просто не могу да схватим шта радите, уопште то нисам рекао.

ПРЕДСЕДНИК: А шта сте рекли господине Ђукановићу? Молим вас, укључите микрофон.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Прво да се разјаснимо, ови људи нису позвани као гости, ови људи су позвани на наш одбор да дебатују.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, дајте предлог.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Предлог је да људи који су овде позвани да дебатују, значи, новинари, уредници, представници медија имају право да говоре десет минута. Немојте те људе да називате гостима. Они нису гости, дошли су овде да учествују у дебати. Заиста не могу да верујем како вам овако нешто падне на памет да измислите. Уопште то нисам предложио што сте ви рекли. Ове људе не доживљавам као госте, они су људи који су овде дошли да дебатују, тако смо их и позвали. Молим вас да им омогућите да могу десет минута да разговарају овде. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Пре него изнесем свој предлог, само замолила за једно појашњење, да нам се господин Ђукановић овде обратио као грађанин или као народни посланик. Просто да то знамо пошто имате та два дела своје личности, па да знамо у ком својству с нама комуницира данас.

Само бих подсетила народне посланике који су четири пута одбили предлог председнице Одбора да организујемо јавно слушање са овом темом, да ово није јавно слушање, да је ово седница Одбора и да је Пословником уређено на који начин се гости на Одбору обраћају члановима Одбора и Народној скупштини. Да сте прихватили четири пута предложену организацију јавног слушања са овом темом, онда бисмо могли да разговарамо о томе на који начин ће се наши данашњи гости обраћати народним посланицима, Скупштини и медијима, било би заинтересованих грађана. Пошто нисте прихватили предлог да се организује јавно слушање, Пословник је веома јасан на који начин се седница Одбора организује, ко на њој има право да говори и колико дуго и то није подложно некаквом нашем договору. Тако да мислим да је ова расправа узалудна зато што постоји Пословником утврђена процедура како седница Одбора изгледа и то што ви још једном покушавате да избегнете расправу о овој теми, заиста више нема никаквог смисла. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Добићемо информацију од стручне службе. Дакле, не може се кршити Пословник на овај начни на који сте ви то данас планирали да урадите. Молим вас, пауза десет минута.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, настављамо са радом. Уколико сам добро разумела, пошто смо имали консултације сада за време паузе, дакле, имамо заједнички предлог народних посланика господина Владимира Ђукановића и господина Мирковића, да се изјаснимо о томе да у складу са Пословником се на овој седници омогући представницима, новинарима, односно госте које смо позвали на ову седницу се омогући да говоре до 15 минута. То је заједнички предлог. Молила бих службу, пошто немамо електронско гласање овде да буде спремна да броји гласове.

Молим посланике и чланове Одбора да се изјасне о овом предлогу?

Ко је за?

Ко је против? (Нико.)

Има ли уздржаних? (Два.)

Констатујем да је овај предлог усвојен.

Други предлог је, ако се не варам предлог колегинице Јерков. Хоћете да га ви формулишете.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. У складу са чланом 78. Пословника предлажем да се време предвиђено за народне посланике не ограничи и да на такав начин разговарамо.

ПРЕДСЕДНИК: Мислим да је предлог разуман, а и у крајњој линији није логично да посланици имају мање времена него позвани учесници на овој седници.

Стављам на гласање предлог колегинице Александре Јерков.

Изволите, хоћете допуну на предлог колегинице Јерков?

\_\_\_\_\_\_\_\_: Само молим колеге посланике, пошто већ ово прилично дуго траје и исцрпљујемо госте који су врло уважени и мислим да са оваквим присуством свих који су компетентни да говоре о теми, односно о проблему друштвеном, нисмо дуго имали овакав скуп у Скупштини. Према томе, то треба да ценимо и мислим да није идеја да се исцрпљујемо процедуралним стварима нити надметањем да ли ће посланици да говоре неограничено дуго и да ли ће у опште да говоре. Њихово је право Пословником утврђено и то нема потребе гласати. Они могу да говоре на основу права утврђених Пословником Народне скупштине.

Једино што овде треба да буде интенција, а по мом дубоком уверењу, кад већ имамо представнике и министарства, самог министра, имамо државног секретара, ту је председник РРА, ту су чланови РРА, ту су еминентни аутори, уредници свих битнијих медија у Србији и имамо отворен проблем. Мој предлог наравно, о томе се може и гласати, просто пледирам пре свега на чланове Одбора, да допустимо људима да сами артикулишу будуће модалитете у опште на који ћемо водити разговоре, да ли су то јавне расправе, да ли је то нешто друго, да ли ми у Одбору можемо да будемо на неки начин веза између оних који су директно заинтересовани за проблематику и оних који о томе одлучују. Значи, пустимо управо људе који најбоље знају шта су им проблеми да саопште нама овде посланицима и да се ми према томе после одредимо, а не да будемо сами себи сврха. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, али није било потребе да интервенишете имајући у виду да морамо да се изјаснимо о конкретном предлогу колегинице Јерков.

Дакле, Пословник тачно даје, одређује врло прецизно како се понашамо, али већ смо донели претходну одлуку која нема везе са оним што је прецизно урађено Пословником, те самим тим има право и посланица Јерков да управо у складу са Пословником предложи продужење расправе и зато стављам њен предлог на дневни ред, да се посланицима ако већ говоримо са најширим тумачењем Пословника, такође омогући да говоре дуже него што је Пословником предвиђено.

Стављам предлог колегинице Јерков на гласање.

Ко је за? (Три.)

Ко је против? (Нико.)

Има ли уздржаних?

Констатујем да предлог није усвојен.

Отварам расправу о првој тачки дневног реда.

Дозволићете ми, иако то можда не би било упутно, али мислим да је важно да наглас прочитамо члан 4. Закона о јавном информисању и повод за ову данашњу расправу.

„Јавно информисање је слободно и не подлеже цензури. Забрањена је непосредна и посредна дискриминација уредника медија, новинара и других лица у области јавног информисања, нарочито према њиховој политичкој опредељености, уверењу или другом личном својству. Не сме се угрожавати слободан проток информација путем медија, као ни уређивачка аутономија медија, а нарочито вршењем притиска, претњом, односно уценом уредника, новинара или извора информација. Физички напад на уредника, новинара или друга лица која учествују у прикупљању и објављивању информација путем медија кажњава се на основу закона.“

Такође бих желела да кажем да је и мој лични мотив као председника Одбора и расправе коју смо до сада водили и надам се да ћемо у том правцу и данас водити расправу на овој седници, је између осталог био и повод након представљања прогрес репорта, односно извештаја о напредовању Србије у приступању ЕУ где између осталог стоји да постоји забринутост због погоршавања услова за пуно остваривање слободе изражавања. Континуирани недостатак транспарентности власништва над медијима и извора медијског рекламирања и финансирања праћен је тенденцијом самоцензуре у медијима.

Посебно желим да нагласим следећи став из овог извештаја. Државни органи имају важну обавезу да раде на стварању средине која омогућава неометано остваривање ове основне слободе, између осталог, реагујући и јавно осуђујући претње, физичке нападе и случајеве позивања на насиље и говор мржње од стране екстремистичких група усмерених против организације цивилног друштва, бранилаца људских права, новинара и блогера.

У овом извештају такође стоји да је неопходно значајно учешће професионалних удружења у регулисању положаја новинара и обезбеђивању њихових права из радног односа.

Такође, на крају, хтела бих да кажем и следеће. Ми смо овде доста говорили приликом усвајања медијских закона о приватизацији медија. Рекла бих чак да смо много више говорили о приватизацији медија него управо о овим другим, да кажем вредносним, суштинским темама због којих ја сматрам да се доносе пре свега медијских закони. Слобода изражавања у модерним друштвима је могућа само путем медија. Не живимо више у времену када смо могли слободно да се изражавамо у парковима или на неким отвореним местима. Дакле, управо је тај простор где се слобода изражавања шири или сужава.

Било је много речи и о тржишту ових дана. Просто сматрам и волела бих, то је моја сугестија, да данас не разговарамо само о томе, о комерцијалном делу тржишта и чињеници коју нико не оспорава да приватизовани медији имају и комерцијални интерес и да се баве рејтизима и профитима. Али, оно што је у демократском друштву важно, то је да постоји и тржиште различитих идеја и различитог мишљења и да се мора чути глас сваког грађанина чак заправо оних који су најугроженији и чија права могу бити угрожена.

Велики број ових питања су уређена нашим законима и то није спорно, али је питање како примена тих закона изгледа у реалном животу и мислим да је то предмет данашње наше расправе.

Дакле, ко штити и гарантује медијске слободе, да ли смо дошли до тога да, ако кажемо да, поштујући једно несумњиво важно начело, а то је независност медија и независност уређивачке политике и аутономије медија, да ми као институције тражимо алиби или дижемо руке од своје улоге да икада реагујемо на појаве које изазивају сумњу у сужавању слобода.

Сматрала сам да је парламент најбоље место за овакву врсту разговора и зато вас позивам да разговарамо у једном делу и на начин који није споран или не би бар требао да буде споран у овом парламенту, а то је једна ствар око које се сви слажемо, а то је да је неопходно да Србија напредује у приступању ЕУ, јер мислим да готово све странке у овом парламенту, и из владајуће већине и опозиције, да то имају у свом програму.

Дакле, да бисмо то могли да учинимо у роковима који су могући, једна од кључних ствари је питање наше искрене жеље да омогућимо атмосферу у којој новинари могу да раде свој посао, у којој нису угрожени и у којој могу истинито и објективно да информишу грађане.

Отварам расправу.

Позивам чланове Одбора да се пријаве за реч, у складу са Пословником.

Изволите, господин Мирковић.

САША МИРКОВИЋ: Уважена председнице, драги гости, колеге народни посланици, мислим да је ред, пошто стварно овако уважен и цењен скуп, да данас исполемишемо о томе да ли негде постоји цензура или не? Да ли су угрожена нека људска права или не?

Тврдим да и у некој блиској прошлости, а опет из неког свог личног искуства, да на многим медијима није могло ништа да се чује. Мислим да се медијске слободе данас у многоме разликују у односу на оно што је некада било. Мислим да не постоји терор над медијима, да не постоји терор над новинарима или барем, не знам такав пример, а не видим, обзиром да је на прошлој седници, Одбора, ми смо имали неке људе које је помињала председница. Ја нисам видео те људе данас овде на овом скупу.

Имајући у виду да смо донели нови закон, медијски закон и да су ту данас и министар и државни секретар и господа из РРА, мислим да данас треба да поставимо сви себи питања да ли постоји нека цензура или да ли ми цензуришемо међусобно овде нас саме.

Сигуран сам да на другом каналу РТС, сваки посланик може да изрази своје мишљење. Сигуран сам да на конференцији за новинаре може да, ево господин Павићевић то обилато користи, ја не користим то много, али ћу почети.

Сигуран сам да многе друге телевизије омогућавају и представницима опозиције, више него раније и представницима владајуће већине да буду гости. Сигуран сам да постоје медијске слободе, а то ћу да вам документујем касније, после мог излагања, овде имам за чланове Одбора, сваког члана Одбора по један ЦД, који ћу да колегама посланицима дам, где рецимо постоје емисије, где су људи гостовали и где могу чак да износе све и о премијеру, никакве замерке немају, ево гледам у господин Живковића, овде постоји снимак Телевизије „Беста“, можете да, замолио сам колеге из „Беста“ да ми то доставе, где може да се види да гостовање представника опозиције, чак где је и инпутирано да је то доста окренута телевизија према власти и да постоји гостовање представника опозиције.

Имајући у виду, и то треба да се поштује и треба да се омогући представницима опозиције да гостују и да кажу оно што имају.

Имајући у виду да је ситуација, ја сам мислио да ће дневни ред бити другачији и да ће председница другачије ствари овде да износи, а ми смо добили, треба да расправљамо о четвртом члану, осмом, пардон, четвртом, а нико није хтео да нас упозна, нас као Одбор шта је то што треба да, и у ком смеру треба да иде закључак овог Одбора.

Пре свега да вас подсетим, ми смо они народни посланици који треба да донесу на крају неки закључак са овог скупа. Саслушаћемо ми наше колеге и госте, али на крају треба да донесемо неки закључак са овог Одбора.

Дакле, у ком смеру треба тај закључак да иде? Пазите, сада када кренемо да расплињавамо дискусију, отићи ћемо у петсто праваца, а ми треба да се сконцентришемо на оно што је најбитније, пре свега, људима који су дошли данас да испоштују овај Одбор, а то су представници медија.

Уколико будем имао нешто касније да кажем, јавићу се, па ћу рећи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Што се тиче закључака, мој је став да закључци могу да се формулишу тек након расправе, јер морамо да чујемо шта људи мисле да бисмо могли да знамо шта можемо из тога да закључимо. Сматрам да би било крајње недемократски да ја унапред предлажем закључке, пре него што смо расправу обавили.

Имајући у виду да су посланици владајуће већине сазвали ову седницу, могли су они да предложе закључке, али ја вас свакако позивам да током расправе предложите закључке о којима ћемо се, надам се, на крају изјашњавати.

Реч има госпођа Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем се, госпођо председнице, колеге и колегинице народни посланици, уважени гости на седници Одбора за културу, ја најпре морам да искажем своје жаљење што не одржавамо ову седницу као јавно слушање, јер јавна слушања су осмишљена управо онако како би ова седница данас требало да изгледа.

Председница Одбора је четири пута до сада предлагала да овај Одбор донесе одлуку о томе да организује јавно слушање, а четири пута је тај предлог одбијен и данас разговарамо у оваквој атмосфери, због које ја најпре, у име својих колега, које су изазвале и морам да се извиним свим нашим гостима, иако они очигледно не осећају потребу да то учине.

Ја се са претходним колегом који је говорио, не бих сложила о томе шта је тема овог данашњег нашег разговора. Није тема да ли је на некој приватној телевизији оволико или онолико посланика опозиције и власти разговарало и лоше говорило о премијеру или износило критички став о Влади Републике Србије.

Наша данашња тема је много шира. Наша данашња тема тиче се, пре свега положаја медија у нашем друштву, положаја новинара у нашем друштву, медијских слобода, слобода мишљења, на јавно изражавање мишљења, тиче се чињенице да системски са телевизијских канала нестају телевизијски програми и емисије на којима се може чути било какво критичко мишљење, при том не мислим само на оно критичко мишљење које долази од опозиционих странака, понајмање мислим на то.

Тиче се тога да је неколико пута оборен сајт, баш у моментима у којима је писао о темама које су биле проблематичне за једног министра у Влади Републике Србије, мислим конкретно на министра унутрашњих послова, Небојшу Стефановића и чињеницу да је сајт „Пешчаник“ оборен у моменту када је објавио текст који је говорио о сумњи да је његов докторски рад плагијат и мислим да, пре него што данас почнемо озбиљно да разговарамо о свему овоме што треба да говоримо данас у Скупштини, ми од министра Тасовца који се није јавио за реч, морамо чути ко је оборио сајт „Пешчаник“. То је прво питање на које ми данас овде треба да одговоримо, зато што је министар на једној од наших претходних седница, када се говорило управо о сајту „Пашчаник“, рекао да је вероватно дошло до некакве техничке погрешке или да није у питању никаква циљана акција, али да ће он проверити шта се десило и неизоставно нас обавестити о томе.

То је било пре више месеци, ми никада, најмањи проблем што посланици, чланови Одбора нису сазнали, много је већи проблем што грађани нису сазнали шта се са тим десило и да бисмо данас могли о томе да разговарамо, ми морамо знати одговор на то питање. То је одговор на исто оно питање које је постало чувено код нас у земљи – хајде, реците јесам ли ја некога звао, па када се испостави да ипак тај неко јесте некога звао, тај који се усудио гласно да каже – јесте, мене сте звали, тај по правилу остане без посла.

На истом том сајту „Пешчаник“ је објављен текст вашег колеге Саше Илића, који је у једном моменту рекао да јако добро морате пазити шта говорите, јер може да вам се деси да вам падне рејтинг, а када вам падне рејтинг, онда вам нема спаса.

То је исто питање које добијамо, када одговоримо на питање ко је срушио сајт „Пешчаник“? То је наш данашњи проблем.

Проблем је то, проблем је што сада већ и Европска комисија указује на то да ми имамо проблем, али ми то не желимо да прихватимо, да колега Ђукановић упорно тврди да новинари сами себе цензуришу, не желећи да прихвати да аутоцензуре нема без цензуре и то је расправа коју смо пуно пута водили.

Проблем је то што нигде не може да се чује глас оних који другачије мисле, а када то буде случај, онда ти исти људи освану на разним страницама разних медија, у најгорим могућим приказима и што је постало јасно, да не политичари, него свако, глумац, уметник, новинар, активиста, било ко ко се усуди да искаже своје другачије мишљење, мора рачунати на то да ће овако или онако бити разапет, осуђен и линчован на насловној страни овог или оног магазина или у централној информативној емисији ове или оне телевизије.

Оно о чему ми данас треба да разговарамо је због чега је то тако? Због чега се то ради, ко је надлежан за то да такву праксу спречи, ко је надлежан за то да новинарима омогући да поштено и достојанствено раде свој посао, да знају да неће добити отказ и да им неће пасти рејтинг, уколико се усуде да кажу да их је премијер звао незадовољан нечим што је речено у њиховој емисији или у жељи да на овај или онај начин уреди информативне емисије појединих телевизија или насловне странице појединих магазина и таблоида. То су све питања на која ми данас треба да дамо одговор, а пре тога да чујемо најважније, зато што је прво питање, ко је оборио сајт „Пешчаник“?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Господин министар би хтео одмах да одговори. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Добар дан. Захваљујем се што сте ми дали могућност да поздравим, пре свега цео скуп овде. Такође, желим да вам сугеришем, једноставно, по Пословнику, пошто ме је упозорила председница да не могу да говорим на почетку, већ током седнице, али пошто сте поставили конкретно питање, морам да вам скренем пажњу да ја радим у Министарству културе и информисања, а не у тужилаштву за високо технолошки криминал.

Уколико ви имате питање конкретно, ко је радио на обарању једног сајта, а ја бих могао да вам набројим још неке друге сајтове, мислим да као посланик би морали да знате адресу на коју се обраћате.

У сваком случају, хвала вам што сам имао могућност да поздравим овај скуп.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Рекла сам, наравно, да не морате да одговорите на почетку као што је обично случај, јер овог пута нисте овде у својству предлагача, тако да имате прилику да одговорите на свако конкретно питање, а и да се јавите, уколико будете сматрали да вам је потребно неко даље разјашњење.

Реч има господин Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала уважена председавајућа.

Сада ћу се јавити и више нећу заиста ни једном, јер желим да колеге новинари причају. Ако је овде заиста највећи проблем сајт „Пешчаник“, онда ја признајем да има цензуре у овој држави, али сада ћу замолити све колеге новинаре, зато што се тврди да наводно опозиција нема простора, а ја вас молим да што више зовете опозицију и да им што више дајете простора. Заиста вас молим.

Ако неко од вас има неки проблем у глави, неку аутоцензуру, избришите то. Ми желимо да зовете што више опозицију и желимо што више критике према нама да изнесете. Ми сматрамо да је то позитивно, немојте само породице да дирате, јер то није у реду. Што више пишите о нама, што нас више критикујете, пронађите нам афере, где смо нешто украли, обавезно то напишите, зато што је то ваша дужност.

Када говоримо о тој цензури, ово је Верица Бараћ изнела 2011, 2012. године - власт контролише медије преко Ђиласа и Шапера.

Извините, у Европској комисији је једна од спорних приватизација била и медији и тада нисам баш видео да је овде неко подизао глас о цензури, а овде имате њене еклатантне примере, и то свега тога.

Ја иначе, пошто сам дуго година био ваш колега и јео хлеб као и ви, са некима од вас дубоко се не слажем шта мислите, али ћу се до смрти борити да изнесете ваше мишљење и то је Волтер рекао. Ја вас молим још једном, дајте опозицији што више простора и што више критикујте власт. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: За реч се јавио господин Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала.

Прво, мислим да имамо грешку на почетку расправе. Није проблем евентуалне цензуре у медијима проблем новинара. То је проблем грађана Србије, а секундарно је то и проблем новинара. То исто као питање адвокатура – држава – нотари. Није то проблем ни за нотаре, ни за државу, јер када кажем држава, мисли се сада на министре, ни за адвокате, него је то проблем грађана. Наравно да је важно шта кажу људи из медија, наравно да њихова сведочења могу да буду значајна, али је овде питање да ли држава Србија кроз Владу, кроз Одељење високо-технолошког криминала, кроз опаску духовитог министра, обезбеђује грађанима довољно простора за информисање које је примерено почетку 21 века у Европи и да ли спречава дезинформисање, које је не примерено на истом месту и у исто време?

То је основа питања. Ко данас у Србији не види цензуру, тај или има проблем са перцепцијом или је плаћен или је зло које се дефинише као олош, фукара, а ви изаберите неки бољи израз, вероватно да постоји и неки бољи израз.

Значи, она постоји сигурно. Да ли од јуче, да ли од ове власти? Не. Да ли је постојала пре? Да. И ту нема никакве сумње. Али, овако прљава, овако ниска, бизарна, није никада, ни у време онога из 90-тих који је рахметли, па више нећемо да о њему причамо. Никада није било овако.

Нисам чуо, а молим вас колегинице и колеге да се држимо ипак мало, али можемо да уђемо и у дијалог, када то не можемо да урадимо на неком медију, можемо овде.

Има опозиције у медијима. Када је председник Владе, још док је био ППВ, а то значи траје скоро три године, када је био у некој дуел емисији против некога, да је преко пута неки политичар из опозиције? Дајте ми пример, уредници, новинари, колеге посланици присутни грађани? Нема примера.

Постоји прича да је некада у Србији постојао директан политички дијалог. Више га нема. То када неко из опозиције добије простор због добре воље власника медија, због тога што је то калкулација ради неког ефекта који ће да се постигне неки дан после или не знам због ког разлога, ту нема дијалога, јер нема ни других из владајућих странака који излазе на мегдан или на дијалог са опозицијом.

Према, томе да се не посипамо пепелом, да се не правимо наивним или како другачије, постоји цензура, није измислио ни Александар Вучић, ни нови министар културе, она је постојала у 90-тим годинама.

Ја ћу, наравно, врло субјективно да кажем, да у једном кратком времену то није било посебно изражено, увек је било, увек има будала које мисле да су јаке, зато што ће некоме да заврћу уши, канале или не знам шта.

Увек је било таквих, али тенденција власти, сталних власти у време од 2000. до 2004. године није била таква. Наравно, осим у једном периоду који је био ванредно стање и ту је цензура део ванредног стања, правно утемељена.

Ми имамо данас већи проблем са дезинформацијама, него са недостатком информација. Информације можете да добијете преко друштвених мрежа. Немају сви, ни компјутере, ни налоге на друштвеним мрежама, али они који имају, то су они који одлучују о будућности ове земље или би тако требало да буде.

Они имају могућност да се информишу ако желе, тешко, компликовано, оскудно, али могу и немају ни они оправдање у томе што неко спроводи цензуру. Постоји у 21. веку врло једноставна борба против цензуре.

Проблем је у дезинформацијама. Проблем је у прављењу сценских игроказа и лоших конференцијских представа од нечега што би требало да буде информативни или политички програм. Ако сам добро чуо јутрос успут на дневнику, данас ће бити специјална емисија од 15,00 до 18,00 часова на државној телевизији, на јавном сервису, поводом посете француског премијера, за кога вероватно, овде присутан нико не зна како се зове. Дакле, специјална емисија од три сата, четири сата и то ћемо да гледамо како ће да се пролази, па то Тито није радио.

Када се Тито враћао из посете нама далеким али пријатељским земљама нису били директни преноси од три сата. Само се надам да ће данас понети кишобране да не кисну као неки дан када је била парада.

То је спиновање или ти, не знам, српски израз би вероватно био ружан и недостојан да се каже са овог места. Имамо најаве квази медија да је неко угрожен, да је неко фашиста, да је неко пропао, да неки тајкун напада премијера, тако што су врли представници обавештајних служби утврдили да постоје камере.

Замислите, хотел у коме постоје камере безбедоносне? Куда то води? Наравно да свака биртија у Србији има ту малу камеру која је део обезбеђења, а камо ли хотел који се некада звао „Интерконтинентал“ и наравно да он тамо има у свакој банкет сали један велики, део тог система.

Шта ће тај премијер у хотелу човека кога је назвао највећим криминалцем у Србији, а да није Космајац? Шта ће тамо, шта то тајно премијер Србије прича трилатералцима, светској влади у сенци? Шта се то тамо дешава што би српски народ требало да не зна? То су бесмислице. То су потпуне бесмислице којих има колико хоћете.

Гашење емисија и медија се овде представља као део тржишта, као зли капитализам који је дошао и уз велике напоре политичара меког срца да обезбеди свима срећу и задовољство, ипак тај одвратни капитализам гаси медије, па су онда сви постали експерти за гледаност, сви су постали експерти за исплативост неке емисије, неког програма, неке телевизије и онда се за емисију која је практично дуже на политичкој сцени Србије, пошто је пар екселанс политичка емисија, него највећи део политичара живи данас у овој земљи, се гаси зато што се не исплати и то наравно преко медија или преко СМС порука или преко фејсбук порука, са бедним образложењем, или без било каквог образложења. То није једини пример. Има их колико год хоћете.

Данас у Србији имате три врсте медија по мојој добронамерној процени. Једни су купљени, не купљени у смислу приватизације, него су људи који управљају тим медијима, програмом тих медија, су купљени, за мање или веће паре.

Питање независности, професионалности, самосталности новинара и аналитичара у Србији је врло утемељено, не постоји начин да се продају за било који динар, за било који износ евра, ако је до 300 евра. Већ преко тога, постоји мало лакша роба и то је очигледно.

Ако некоме треба, ја ћу то да му кажем у лице, могу и колеги који се успешно вратио из пријатељске посете Доњецку, мада он то најбоље зна, јер он је уредник емисије „За кафанским столом“. Значи, не постоји вероватно држава у Европи, где посланици имају своју ТВ емисију „За кафанским столом“. Добро, можда је то неки вид демократије који ја не могу да разумем, можда је то нека напредна демократија, коју ја не могу да схватим.

Други део медија су уплашени медији. То су људи који оправдано брину за своју будућност. Немају шта друго да раде, уцењују их на овај или онај начин, прете им, остаће без посла, без прихода, без могућности да хране своје породице и наравно да немају сви ни обавезу, ни способност да покажу храброст на тај начин што ће будућност своје породице и своју личну да стављају на коцку, а да са друге стране буде истина професионализам.

Мени је јако драго што неке колеге имају способност праћења протока времена гледајући на своје хронометре, али мислим да, ако смо се договорили да данас причамо о свему и свачему, да можемо да причамо колико год хоћемо са прецизним навођењем проблема и отварањем тог проблема, онда ја не видим зашто не бих имао право да користим ту привилегију. Хвала колегама које су предложиле такво решење.

Ако нисте мислили да то предлажете, кажем вам да смо за то гласали, а ако није тачно, онда ћемо да тражимо од парламента да утврди веродостојност одлуке коју смо донели, па да сачекамо да се то деси.

Мислим да је боље да …

ПРЕДСЕДНИК: Господине Живковићу, извињавам се, дозволите господину Живковићу да заврши, не можемо сваком од нас мерити време. Као што знате, овде не постоји систем централни који то чини, ја пратим по мојој евиденцији и он још увек није прекорачио време, па вас молим господине Живковићу да завршавате.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, ја немам намеру да говорим, није у питању покушај опструкције, да будемо јасни, наравно да ћу се јавити још неколико пута, чим осетим потребу што је моје посланичко право.

На крају хоћу да вам кажем да, то што постоји цензура у медијима, за то нису криви људи из медија, чак и они о којима нећу да говорим, чак и они из медија за које пристојни људи никада не дају изјаве, нити неке шире интервјуе, тако нешто, за то су криви политичари, и ту нема никакве сумње. Увек су криви политичари који су тренутно на власти, 90%, а 10% су криви политичари који су тренутно у опозицији. То је увек. Данас је то владајућа странка са премијером Александром Вучићем. Пре две године је то била владајућа странка са председником Борисом Тадићем.

У деведесетим годинама је био тај о коме нећу више да причам, нек му је лака земља. Од 2000. до 2004. године су највећи кривци били двојица људи који су својим нечињењем створили услове да коров олоша и фукаре расте у Србији, не само у медијима него и на неким другим просторима, са својим недовољним чињењем.

Хвала, господине из Доњецка. Хвала вам што сте имали нерава да саслушате, хвала вам што пратите време на одговарајућим уређајима. Волео бих да чујем неке аргументе који ће бити довољно јаки да ме изазову да поново дођем за ову говорницу данас. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има господин министар.

ИВАН ТАСОВАЦ: Хвала.

Уколико имате сумњу да нико овде у сали не зна како се зове француски премијер, мислим да је у том случају специјална емисија од четири сата изузетно добра ствар да научите – Мануел Валс. И ово је прва његова званична посета, која ће бити дводневна.

Морам да кажем да се слажем с вама у потпуности да ситуација у медијима никада није била као сада, обзиром да је ово први пут да је Србија донела три медијска закона и да је у Поглављу 10, који сте сигурно прочитали, Европска комисија врло похвално говорила о тим законима.

Такође, морам да вам кажем да у овом тренутку има 1.335 регистрованих јавних гласила и да ова три закона које смо донели имају 333 члана, а ми овде говоримо данас о једном од њих. Мислим да је јако добро што говоримо о томе, јер оно што смо говорили током скупштинске расправе, то је да ови закони само дају оквир да медијска сцена у Србији буде боља. Живот није прошао ни три месеца од када смо донели те законе. Сада завршавамо подзаконска акта која ће бити донета потпуно у законском року.

Паралелно са тиме, ради се пројекат јачања медијске слободе. Имате овде, можете да се упознате, то је водич за примену нових медијских закона у Србији, који смо радили заједно са делегацијом ЕУ овде у Београду. Такође, имате и водич кроз праксу Европског суда за људска права и Европског суда правде од значаја за медије.

Нико ко је мислио да је могуће да ће се само доношењем закона за ноћ променити медијска сцена у Србији није могао да буде у праву. У сваком случају, тај процес је покренут и мислим да и ова расправа данас треба да допринесе томе. Ви имате прилику на заседањима да говорите на најразличитије теме, али можда би било добро овде да се вратимо на оно – шта је ситуација каква је данас у медијима и каква желимо да буде у будућности?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Духовити министар није одговорио ни на једно од питања која се тичу његовог ресора, који се тичу информисања, вероватно зато што није могао да прати пажљиво шта сам причао, гуглајући да сазна како се зове премијер који данас долази из Француске у Србију. То је духовито. Већ сам рекао да је министар Тасовац духовит човек. Али, не постоји у српској Влади министарство за духовите, него постоји Министарство за културу и информисање. Не бих сада да улазим у причу о томе, а има ту шта да се прича.

Поента је у томе да доношење закона наравно не гарантује да ће једна област бити уређена. Наравно, били су закони и раније, били су најлибералнији закони. Штампа у Србији је слободна, па су и тада новинари куповани за две чаше ракије или за бољи ручак или за то да им се опрашта живот.

Дајте да причамо мало озбиљно. Шта све не пише у Уставу, шта све не пише у декларацијама? Шта све не пише у предизборним програмима, па шта се после тога спроводи? Можемо цео дан, господине министре, овако на досеткама да доказујемо своју недуховитост или духовитост, али мислим да то није суштина.

Коначно, као поштоване даме и господа из медија, тако су и чланови Владе у овом парламенту гости и лош обичај да се неко дере на посланике, пошто је то навикао да ради са својим министрима, лош обичај који је увео председник Владе, не треба да користе министри, а посебно министри културе.

Немојте ви да доцирате нама посланицима, ово је наш тон, ово је највише тело у овој држави. Овде се поштује Пословник и ни папа, ни патријарх, ни Бог Господ не може да нас учи томе, а посебно не министри. Ако хоћете да добијете ту привилегију да имате ту моћ као што имају посланици опозиције у Србији данас, ви се лепо кандидујте следећи пут на неким изборима за посланика, а не за оно што очигледно знате да радите, али не желите да радите.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Извињавам се господину Павићевићу, који се пријавио за реч, али господин Крлић као члан Одбора има предност.

МИРКО КРЛИЋ: Поштовани господине министре, уважена председавајућа и са посебним уважавањем господо новинари, ваша реч би овде била најважнија, ја се због тога извињавам због претходног колеге коме вероватно још нико није објаснио да више није премијер и да не може на овакав начин да дискутује и да се на овакав начин обраћа министру, посебно из разлога што су његова искуства и време његове владавине обележиле новинарство, ја мислим, на највећу срамоту коју је Србија икад доживела.

Моја дискусија ће пре свега да се односи на уважену народну посланицу, која већ у више наврата говори о тези да је цензура продукт аутоцензуре и обрнуто. Ја бих волео да вас чујем да нам кажете како то Влада, како то полиција и чега се иначе као новинари плашите? Мислим да је аутоцензура, а и цензура у овом тренутку социјална категорија, о томе сам говорио и у Скупштини, да се пре свега плашите посла и да је права тема расправа о стању у српском новинарству са тог аспекта. Слобода медија је онаква каква је у већини држава Европе и мислим да ту већих примедби неће бити. На крају крајева, спремни смо да саслушамо пре свега вас. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Одбора, поштоване новинарке и поштовани новинари, сматрам да је веома важно да у Скупштини и данас на један озбиљан и аргументован начин расправљамо о једној важној теми, а тема која је данас на дневном реду, поштовани господине министре Тасовац, јесте примена члана 4. једног од закона који сте ви бранили у овој Скупштини.

Дакле, нико није овде спорио да је Скупштина усвојила извесне законе, да су са неких страна можда стигли и неки похвални коментари за те законе, али поштовани господине Тасовац, ми данас расправљамо о примени онога што је усвојено у овој Скупштини, а пре свега, веома конкретно, члан 4. и не само члан 4, него имамо и Устав у нашој држави. У Уставу наше државе, и молим вас да ово разумете као један конструктивни допринос расправи о овој важној теми.

У Уставу Републике Србије члан 50. став 3. пише – у Републици Србији нема цензуре. Ја не верујем да овде постоји иједан човек и међу новинаркама и новинарима који нема, ако ништа друго, а оно снажну сумњу у то да у Србији данас управо постоји цензура. У члану 4. Закона о јавном информисању и медијима, поштовани господине Тасовац, пре свега, фино пише да је јавно информисање слободно и да не подлеже цензури, а ја вас подсећам да је мој утисак овде да нема ниједног човека овде, ниједног посланика, ниједне новинарке и новинара који макар нема снажну сумњу у то да у Србији данас присуствујемо једном тешком гушењу слободе медија и страшној цензури.

Поштована господо, морам овде да вас подсетим на једну важну ствар, пошто смо у једној институцији која је централна политичка институција у нашем републичком систему, демократска, Скупштина је, ако се то није знало, светилиште нашег политичког живота.

Ја сам веома задовољан што данас расправљамо овде и о овој теми. Слободни медији су један од темељних стубова сваке савремене демократске државе. Ако нема слободе медија, ја верујем да смо око тога сагласни на свим странама овде, ако нема слободе медија, то значи да нема демократије. Ако нема демократије, то значи да нема плурализма, разноврсности мишљења, сукоба различитих идеја, политика, приступа. Ако нема плурализма и разноврсности у сукобљавању на основу неких различитих приступа и идеја, онда закључујем да овде имамо једноумље. То заиста више није само проблем новинарки и новинара, народних посланика у Скупштини Србије, него је то проблем сваког појединачног грађанина у нашој држави.

Овде могу да вам наводим многе примере тог једноумља. Ево, из Скупштине, из моје праксе, само мало да одем на једну бочну линију, овде је сада у последње две године, а за последњих шест месеци могу да тврдим и из практичног личног искуства, уведена једна пракса да председник Владе, министри у тој Влади, па ево и господин Тасовац сада, долазе у ову Скупштину, да понекад подвикну народним посланицима и уместо да одговарају на питања народних посланика, они народним посланицима постављају питања. То не постоји у некој демократској држави. То је једна ствар, поштована господо.

Друга ствар. Ево, неки народни посланици не чују. Ја ћу се потрудити до краја овог говора још гласније да саопштим ово што сам припремио и, наравно, да буде веома јасно.

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике из клупа да не довикују. Дозволите посланику да говори.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Мора да се поштује неко достојанство Народне скупштине. Није у реду да народни посланици, а видим да нико од новинарки и новинара то не чини, није у реду да се добацује народном посланику или било ком човеку који говори са ове говорнице.

Рекао сам – Скупштина је светилиште нашег политичког живота. То значи, поштовани господине, да морамо добро и пажљиво да се слушамо овде. То је основна претпоставка нашег доброг заједничког рада.

Друга ствар, по мом суду, ја сам спреман овде да учествујем у полемици да ли је то тако. Ја имам свој суд. По мом суду, данас у Србији извршна власт гуши слободу медија, а слободу медија доследно и непримерено директним политичким притисцима највише, најтеже гуши управо председник Владе господин Александар Вучић.

Могу да вам наведем много примера у прилог томе, али навешћу овде три. Изабрао сам три примера. Има их много, али да изаберемо три. Једна угледна новинарка, ауторка емисије која у нашој држави има једну традицију, Оља Бећковић, господине Тасовац, је изјавила да је председник Владе њу више пута позивао телефоном након њених емисија, поштовани господине Тасовац. Шта је то, по вашем мишљењу? Чега је то знак, поштовани господине министре, када један председник Владе једне државе позива угледну новинарку да јој саопштава своје коментаре о некој емисији, о томе који су гости били, шта је била намера? Она је сматрала и то је изјавила, да се то третира и тумачи као директни политички притисак.

Друга ствар, ево и господину Ђукановићу и господину Мирковићу и господину Тасовцу овде да кажем, председник Владе је на основу изјава те новинарке, али и других новинара, колико сам ја успео да сазнам, позивао не само новинарке и новинаре, него је он позивао и власнике и уреднике медија, о чему постоје сведочанства, поштовани господине Тасовац и молим вас да ми одговорите на питање – да ли је и то ствар Тужилаштва за високо-технолошки криминал или је то део вашег ресора?

Трећа ствар, председник Владе, молим вас, ово је мени најважнија ствар овде, председник Владе је и сам на једној конференцији за новинаре признао да је позивао новинарку Ољу Бећковић и додао – па шта, звала је и она мене. Чекајте, поштована господо, па зар није нормално у једној држави да новинарка позива политичаре, да позива председника Владе, да им поставља питања, министре Тасовац, а да министри и председник Владе одговарају на та питања а да није уобичајено и нормално, поштована господо, новинарке и новинари, посланици, а да није уобичајено и примерено да један председник Владе то ради и успут да нам каже – јесте, ја то радим, а да то не забрине пре свега новинаре и народне посланике?

Мој је суд да се пред нашим очима укида, гуши слобода медија. Сматрам, поштовани министре Тасовац, обраћам се вама, пре свега, да ми морамо да реагујемо. Зато је добро да данас коначно имамо и седницу Одбора за културу и информисање која је посвећена томе.

Трећа ствар. Изгледа да неки народни посланици не прате пажљиво. Ја сам навео три примера у оквиру аргумента два, а сада прелазим на аргумент три, поштована господо из СНС, чисто ради прецизности, јасности итд.

Трећа ствар и то је последња за ово обраћање, за све ово време у којем сам ја приметио неке ствари, нека дешавања, на основу којих сам закључио да имамо гушење слободе медија, поштовани министре Тасовац, наш министар у нашој Влади, наше државе, не проговара ни реч и крије се иза тога што је успео у Скупштини да одбрани неколико предлога закона и што су неки људи у име неких институција саопштили по неку похвалну реч и по неку похвалну реченицу за те законе и за њихову садржину. Ја се питам – како то да један министар, од кога су многи грађани у овој држави имали велика очекивања, мисли да он заиста има снаге, намеру и вољу да промени нешто на боље, а не на горе? Како је могуће да један такав човек, навео сам сада овде неколико примера, све ово време ниједну једину реч не проговори у јавности?

Ја се онда питам, господине Тасовац, која је то онда ваша адреса? Ако ви не прихватате ово што вам каже господин Живковић и кажете – знате шта, укидају се сајтови, „Пешчаник“ не може да се чита у неком временском периоду, па, жалите се овом Тужилаштву за високо-технолошки криминал. Ја вам кажем, ево новинари кажу…

Чекајте, шта је онда ваш посао у овој Влади, господине Тасовац? Која је ваша адреса? Ако сам ја добро информисан, ви сте имали времена да учествујете ту у једној турнеји, која је у реду, да будете део једног доброг програма. Али, господине Тасовац, ви морате, пре свега, да нађете времена да овде, у Влади, а и пред нама, народним посланицима, браните и заговарате нешто што ће да допринесе слободи медија да спречава цензуру, уместо супротног, поштовани господине Тасовац.

Ја сматрам да етика одговорности треба да буде основни принцип у делању сваког новинара и новинарке, сваког народног посланика, сваког министра у Влади, па и председника Владе. Шта значи етика одговорности, поштована господо? Када прође неко време, а ми смо на некој позицији, на некој функцији, то време служи томе да измеримо како сам радио. Ако за ваше време имамо евидентне ствари којима се потврђује гушење слободе медија у Србији и цензура, поштовани господине Тасовац, то значи да нисте радили добро. Ако нисте радили добро, министре, онда је ред да поднесете оставку што пре.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ја бих још једанпут апеловао ако можемо да допустимо пре свега новинарима да кажу пар речи. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ја ћу са места, ако није проблем.

Ја заиста изражавам велико задовољство што су се представници опозиције овде једини јавили и што очигледно опструишу новинаре да кажу шта мисле о цензури. Хвала вам, слободно наставите, али чини ми се да овде сад свако види ко не жели да прича о цензури. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

Молила бих вас да поштујете ред Скупштине.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Наравно.

Даме и господо народни посланици, две ствари хоћу овде да кажем поводом овог одговора на моја питања која сам поставио поштованом министру, господину Тасовцу.

Као што смо сви сведочили, ја мислим, ја сам овде поставио неколико питања. Имао сам неколико дилема које се тичу функционисања Министарства у којем седи и њиме управља господин Тасовац. Демократска је пракса и не само пракса и обичај, него то значи и поштовање извесних демократских правила, да један министар када дође у једно тело Народне скупштине, а Одбор за културу и информисање је, поштована господо, једно тело Народне скупштине, пракса је и поштовање правила да министар у једној влади као представник извршне власти одговара на питања народних посланика, поштовани министре.

Оваквим приступом ви се придружујете пре свега председнику Владе, који када дође у Скупштину пре свега хоће да мало подвикне народним посланицима, да од скупштинске сале направи једну салу за митинге, где се на сваки његов миг чека један велики аплауз и овације и где се уместо да министри и председник Владе одговарају на питања посланика, посланицима постављају питања. То је само још један доказ да се ми удаљавамо како од демократских обичаја, тако и од поштовања елементарних демократских начела и правила, а ви то радите данас, поштовани господине Тасовац.

Друга ствар, молим све народне посланике, а и уважене госте, да се информишу пре него што дођу као гости у једну институцију. Ми овде имамо један правилник који се зове Пословник Народне скупштине. У том Пословнику је записано на који начин се одвија седница једног одбора као једног тела Народне скупштине. У том Пословнику пише да одбор служи томе да народни посланици који су чланови одбора дискутују о теми која је део дневног реда, да након тога народни посланици који нису чланови одбора, а Зоран Живковић и ја смо хтели да будемо чланови одбора, али нам није дато. То нас и даље не спречава да долазимо овде на седнице одбора и да дискутујемо на овим седницама.

Дакле, након тога, народни посланици који нису чланови одбора имају право да дискутују. Након тога, позвани гости, о чему је договор претходно направљен, имају право да говоре, а то су у овом случају представници два репрезентативна новинарска удружења. Правило је, и то је била и моја идеја, да се на овом Одбору донесе једна одлука о организовању јавног слушања о гушењу слободе медија у Србији и на том јавном слушању, када га организујемо, онда свака особа која дође као гост и пријави се, има право да говори по редоследу пријављивања. На одбору имамо правила која морамо да поштујемо, као што имамо Устав којег треба да се придржавамо овде. Ако хоћемо да рушимо сва правила, онда не вреди ништа, поштовани господине министре, министре Владе у оставци, колико сам ја разумео.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Господине Цветановић, имате реч.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Ја ћу кратко, зато ћу говорити са места.

Поштована председнице, поштоване колеге новинари, поштовани гости, ја вам се извињавам за овакав наступ и на овакав начин двојице независних посланика који узурпирају време, и ваше и наше, узурпирају говорницу, не дозвољавају вам да говорите, не дозвољавају вам да ви кажете какве проблеме имате и о каквој цензури се ради. Сматрам да оваква њихова иступања и наступи воде ка прекиду седнице, за шта би се оптужила владајућа структура да не жели комуникацију са новинарима, да не жели да чује њихове проблеме, да не жели да чује све оне који утичу на њихову јавну реч и на јавно мишљење.

Госпођо председнице, позивам првенствено вас да уведете ред у вођењу ове седнице и да првенствено дозволите новинарима, гостима, да дају своје мишљење о томе да ли их неко цензурише, када је то било, именом и презименом, и ко је то учинио да се њихова јавна реч и мишљење на било ком месту не чује.

Чини ми се и личи ми ово њихово иступање на нашу народну, намерно нећу рећи граматички исправно – држте лопова. Зашто? Да ли смо ми, господине Живковићу, цепали медије „Курир“? Ако су господа из дневног листа „Курир“ овде, како су се саставили после таквог цепања у кампањи на изборима 2014? Зашто о томе не говоримо? Како има смисла и скрупула да онај ко цепа дневни медиј дође овде и свима нама држи предавање о томе како се цензуришу медији? Само могу рећи – нема смисла. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Само једно објашњење, када је у питању примена Пословника и право посланика у Скупштини. Не можете тражити ни од мене, ни од било кога ко председава одборима или Народном скупштином да ускрати право посланицима да говоре у Скупштини. Да ли се ви журите, јер посланици по Пословнику имају предност? Нећете ми омогућити да кршим Пословник. Ви правите буку. Ако желите, ја ћу се трудити да вам то не дозволим, али вас молим да поштујете једни друге као колеге посланике. Сви имамо једнака права и свако може да говори и апсолутно то Пословник омогућава.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хоћете ли да смирите ово?

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, господине Живковићу.

Не знам ко је вама дао дозволу да се мени обраћате на тај начин? Ако будете викали из прве клупе, позваћу обезбеђење.

Изволите, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја сам говорио мало више од 10 минута у првом излагању и то је било оно што је било планирано за почетак. После тога сам изазван на неколико реплика, тако да никако не можете да мени пребаците то што се троши време тиме што ја говорим. Стварно не видим никакав проблем. Наравно да ће и новинари и уредници имати прилике да говоре. Због њих је ово и сазвано, мада они сваки дан имају прилике да говоре и пишу, тако да то видимо. Погледаћемо то и данас.

Успут, ово је примерак дневних новина, није медиј, али то ће министар да вам објасни, да ја не трошим време.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Изволите, имате реч.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: Уважена председнице, уважени гости, колеге народни посланици, мислим да искрено ово нема смисла. Најпре нема смисла да колега, уши су ме заболеле два сата да слушам овде једну вику, а с друге стране, колега вређа госта који је позван на овај Одбор, као што су све колеге новинари позвани и да употребљава реч „смрад“ за колегу који је позван. Да ли то има смисла?

Стварно бих вас замолио, колеге народни посланици, хајде да станемо с овим. Позвали смо људе да дођу и да кажу на овом Одбору да ли неко притиска, има ли цензуре, нема ли цензуре, у каквим условима раде. Људи су позвани и хајде више да станемо, да ми који смо посланици овог дома, било да смо чланови Одбора или нисмо чланови Одбора, нема смисла да два сата времена узимамо овим људима и да лепо њих чујемо, а да након њихових говора ми овде полемишемо и да једни другима кажемо све то што имамо да кажемо, а немамо можда прилике на пленуму.

Због тога вас молим да станемо и са увредама и са неувредама и да колегама препустимо реч. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Господин Карић има реч.

ДРАГОМИР КАРИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге, поштована седма сило, мени је ово други мандат у Скупштини. Било је овде слушања доста, на разне теме. Овде су били рудари, металурзи, радници, сељаци, а сад су овде све високи интелектуалци и имамо једну овакву седницу која, искрено да кажем, не служи на част никоме, пре свега академским грађанима. Онда то вређање, добацивање из клупе. Непријатно је да вређамо једни друге, поготово наше госте. То се све снима. И да се не снима, то не приличи нама. Ми смо представници народа у овој Скупштини овде.

Ово слушање, нормално, ви водите Одбор, водите седницу, ви имате право да поступите како пише у нашем правилнику. Међутим, има једна друга ствар. Нас као народне посланике интересује да чујемо ваше проблеме и сви који су овде били и било које слушање које је овде било, оно је почињало управо тиме - председавајућа је дала реч, а ми смо слушали као народни посланици шта имају наши гости да нама саопште. Нико овде не може да забрани ниједном народном посланику, нити је то циљ, да говори. Може свако да говори и баш је на овим одборима једна добра ствар, може до сутра у поноћ, нема ограничења, тако да се на председницу не можемо љутити. Али, дајте, покажимо вољу, толеранцију и стварно, искрено да чујемо вас, који су то проблеми.

Већину тих проблема које неко назива, не знам како, разним именима, ми волимо да чујемо, да то уђе у записник, да онда као Одбор за културу и информисање на одређеним седницама, које никад нису затворене, можемо да разматрамо и да видимо како да нађемо начин да помогнемо ми вама, нормално и ми вама. Очекујем толерантан дух, миран разговор, максимално академски, и желим да продужимо у том духу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам, господине Карићу.

Пре него што наставимо са расправом, желела бих, просто ја да допринесем да се тензије смање и не бих волела да чињеница да се у последњих 15, 20 минута више посланика јављало за реч, на један заиста, по мом мишљењу некоректан начин, тумачи да ми не дамо реч новинарима. Наравно да ће новинари добити реч. Желела, бих, напротив, нашим гостима, новинарима и уредницима да додатно објасним о чему се ради и зашто смо данас имали тај почетак о коме смо расправљали о томе како ће ова седница да изгледа, како бисмо се држали Пословника.

Дакле, идеја моја као председнице Одбора је још пре неколико месеци била, управо да се расправа у којој сви ви можете да говорите неограничено, уз отворену демократску расправу организује у форми јавног слушања, јер је управо Пословник дао могућност да се на тај начин ради.

Само ћу вас подсетити да је тај предлог, који је између осталог, подразумевао да се на тој седници обрате и министар Тасовац, и амбасадор делегације, односно шеф делегације ЕУ у Србији, господин Девенпорт, и представници удружења, и представници унверзитета, представници Министарства, трговине, туризма и телекомуникација, због проблема дигитализације, да се разговара не само о медијским слободама, него уопште о примени закона. Тај програм је одбијен тада од стране владајуће већине.

Молим вас немојте да добијете погрешну поруку да ми данас вама не дамо да говорите, напротив, ми смо хтели да ви говорите у пуној форми још пре једно месец дана. Тако да ћете говорити и данас,

(Саша Мирковић: Па, пустите људе више да говоре, сви тумачите нешто, пустите људе да кажу.)

Господине Мирковићу, добићете опомену, искључите микрофон.

(Саша Мирковић: Шта ћу добити?)

Дакле, настављамо са дискусијом. Уколико се не јавља нико од народних посланика, замолила бих госпођу Љиљу Смајловић.

Господине Ђукановићу, не можете сада да говорите, јер сте ме прекинули у сред реченице и то радите редовно.

Дакле, молим вас, госпођа Љиља Смајловић, председница Удружења новинара Србије има реч.

ЉИЉАНА СМАЈЛОВИЋ: Хвала вам.

Мени је велика част што сам данас овде гост. Није ми пријатно било да слушам увреде на рачун новинара. Мислим да, када господин Живковић, каже да су новинари углавном или купљени за 300 или више евра, или уплашени, мислим да господин Живковић изражава оно уверење које је у овој земљи често не само у његовој политичкој опцији, а то је – ако новинари не говоре оно што ја мислим, или оно што се мени свиђа, они су купљени, уплашени, продани итд.

Посебно мислим да је стварно непристојно да у овом дому у ком је пре неколико година усвојен један страшан, драконски Закон о информисању, и нисмо слушали, нико се није бунио против тога, једино опозиција и СПС није хтео да гласа за тај закон, сад није у реду да ми са потцењивањем говоримо о чињеници да су усвојени неки пристојни закони, и то закони који су усвојени након вишегодишњих консултација са новинарским удружењима, закони о којима смо имали прилику да се изјашњавамо.То није мала ствар, то није све, али није ни тако мало ни за потцењивање.

Знате, ја сам се мало забринула овде, када сам чула, госпођа Јерков сматра да је главни проблем у српском новинарству то што се десило са сајтом „Пешчаника“. Такође желим да чујем шта је тужилац за високотехнолошки криминал истражио, и такође УНС стално поставља то питање када ћемо сазнати ко руши сајтове? Али, морам да вам кажем није то главни проблем у српском новинарству.

Ја сам ипак овде данас дошла највише да се обратим критички људима из владајуће коалиције. Тренутно уређујем лист „Политика“, за који сматрам да је драгуљ у круни српског новинарства. Уверена сам да ја то радим, уредници и остали да ми уређујемо „Политику“, слободно, отворено, мислим да је то најотворенији медиј у Србији. Мислим да би и опозиција и власт, могли да буду поносни на то како данас изгледа „Политика“. Мислим да „Политика“ гаји оне високе професионалне стандарде и ону отвореност према свим опцијама које би морале да буду оно чему теже сви медији. Врло сам се изненадила када сам у „Политици“ прочитала како се господин Ђукановић из СНС жали, да у „Политици“, влада цензура, а цензуру је нашао у томе што нема довољно Иштвана Кајића у „Политици“.

Знате, ја сам изложена приличном прогону својих колега из НУНС-а, из опозиционих странака, зато што сам дала прилику господину Иштвану Кајићу, да каже неке ствари које други неће да кажу, устручавају се, и зато што верујем, да и ти мањински гласови морају да се чују. Мора да се чује шта мисли и Институт за јавну политику и појединци у њему, и то мора да се чује ма колико било непријатно људима који су навикли да захтевају да се такви гласови ућуткају, да им се не да простор итд.

Међутим, знате да онда сазнам да у моменту се жали СНС, како нема довољно Иштвана Кајића, и то у ситуацији када је господин Кајић у „Политици“ за седам месеци објавио осам текстова, што је више него што наши спољни сарадници у просеку објављују. И уз то, да бисмо господину Кајићу, пружили прилику да образложи своје аргументе јер није довољно познат у јавносити. Значи, ми смо објавили више од стотину хиљада словних знакова, господина Кајића, што се ником другом није десило, ја онда сазнам како у ствари, пошто господину Кајићу није дозвољено да критички говори, или опањкава свакога кога је желео именом да опањка у „Политици“, да то значи да у „Политици“ цензура.

Значи, опозиција сматра да је проблем у Србији што пада сајт „Пешчаника“, а СНС сматра да је цензура у Србији то што у „Политици“ нема довољно Иштвана Кајића. То је знате, доста шокантно зато што овде, управо по овој логици о којој је говорио господин Живковић, чим се објави неко мишљење које се неком не свиђа, онда је то или сте уплашени, или сте купљени, или вам је неко запретио.

Господо, није Иштван Кајић, излазио у „Политици“ зато што је то неко тражио од мене, или зато што је то Владимир Беба Поповић, из Института тражио, он је излазио у „Политици“ јер сам ја сматрала да је важно да се чује његово мишљење, као што сам јуче сматрала да важно да се чује и мишљење његових колега из Института за јавну политику, од којих један, Никола Самарџић, сматра да сам ја погани, руски квислинг. И то је такође објављено у „Политици“, зато што са задовољством објављујемо и критике уређивачке политике. Значи, смеју сви да критикују уређивачку политику и ја се са тим потпуно слажем.

Мислим да није притисак свака критика. Мислим да се о медијима мора разговарати отворено. Мислим да има страшно пуно лицемерства у редовима опозиције када говоре о томе како је сада цензура. Сећам се, господин Живковић, је био премијер, он говори о времену после „Сабље“, после ванредног стања, као времену слободе. Међутим, ја се сећам да су се сви уредници медија у Србији устали, ишли да се жале по разним амбасадама да се на њих врши притисак. И да је, господин Живковић тада рекао – нека то реше на суду, госпођа Суша и господин Поповић, који је њој претио телефоном.

Према томе, знате мене стварно нервира и боли и то лицемерство опозиције, али сам врло разочарана и тим невероватним у ствари, по мени несхватљивим притиском који долази из СНС.

Да вам нешто кажем, ја сам она председница УНС, ако се сећате, која је када је господин Драгољуб Мићуновић критиковао једну емисију на Радио Београду, и Радио Београд је сутрадан ту емисију скинуо из програма. Удружење новинара Србије је било то које је рекло – ово је скандал. Не може се укидати емисија, када уредници са тог медија кажу – и ми смо увек мислили да то ништа не ваља, скидамо то. Али они су то скинули после критике господина Мићуновића, који је тада, као што знате био на власти.

Знате, нисте учинили услугу младом Иштвану Кајићу. Знате, питање слободе медија и изражавања то су танане, суптилне, осетљиве ствари. Не треба да користите људе као политичке тољаге, не треба се тиме играти. Ако постоје медији који стварно се труде да се чују сва мишљења, да бисте ви зарадили неки политички поен против ваших политичких противника, да ли је то добра идеја да онда све трпате у исти кош и да користите људе попут Иштвана Кајића, ког је већ ескомуницирала његова пре тога заједница из „Друге Србије“, као нешто као неки пример, као неки тупи инструмент, којим можемо да ударимо по онима који нам се не свиђају. Сада више није могуће, када сте ви из владајуће странке, из овог парламента тражили да мора да се огласи, да се чује шта Иштван Кајић има да каже Ољи Бећковић, сада ако то будете хтели и даље да постигнете, мораћете да поставите новог уредника да вам испуни ту жељу.

Када нашој колегиници Ољи Бећковић неки безимени људи, неки Питер Ајнштајн, са телевизије Б92, за кога нисам сигурна какав има ауторитет на тој телевизији, али он је човек који скида са програма једну култну емисију, он нема никакву обавезу према грађанима Србије. Он то њима не објашњава, он је човек који нама не помаже рачуне, који не осећа да има одговорност према јавности Србије, али када колегиница коју скидају неки безимени страни функционери са неке телевизије која је у власништву тих странаца, а СНС се жали што ту колегиницу још не довољно опањкава Иштван Кајић у политици, онда морам да се питам да ли стварно безимени људи то скидају, или они то скидају на неко велико незадовољство неких људи из владајућих странака?

То је оно што нас брине, то је оно што се нама не свиђа, то је оно што нама не слути на добро. Само још једном да вас упозорим, немојте да се служите нама као политичким лоптама, немојте да узимате људи и да кажете – аха, сада ћу овог човека да искористим, да зарадим неки политички поен у Скупштини.

Слобода изражавања је једно поље у коме је лако људе заплашити, лако је људе застрашити и то је нешто што треба неговати толеранцијом, а не тиме што ћемо посегнути као за батином, само да бисмо напакостили Зорану Живковићу или Александри Јерков. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем се госпођи Смајловић.

Реч има господин Вукашин Обрадовић, председник НУНС-а.

ВУКАШИН ОБРАДОВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, даме и господо, уважене колегинице и колеге, пре него што кажем неколико речи морам да се осврнем само у једном реченици.

Није ми баш најјасније какав је то прогон који је госпођа Смајловић преживела од стране НУНС-а, али вероватно она зна о чему се ради. За оне неупућене само да кажем да је неколико чланова НУНС-а поднело поводом објављивања текста Иштвана Кајића, жалбу Савету за штампу која је блокирана. Однос на самој седници Комисије за жалбу је био 7:3 да је повређен етички кодекс новинара Србије, а одлука није донета због тога што је блокирано од стране представника УНС-а. Ако је то прогон, онда у реду.

Да кренем даље. Пре свега, захваљујем се на позиву и могућности да говорим у овом часном дому, али морам на почетку да изразим незадовољство због атмосфере у којој се ова седница држи. Намерно или не, контекст у којем су новинари смештени, не својом вољом, могао би да се окарактерише отприлике на следећи начин. У Србији постоје две врсте новинара, они који су за власт и они који су за опозицију.

Ми се дубоко противимо оваквој подели, јер сам дубоко убеђен да управо оваква подела која је на делу годинама, једна је од главних узрока што српска медијска сцена данас овако изгледа. Постоје разне поделе у новинарству. То су новинари и пропагандисти. Новинари цивили и новинари у цивилу, новинари професионалци и новинари друштвено политички радници. Постоје новинари који желе пре свега, да се слободно и без ичијег притиска баве својим послом и они који сматрају да је врхунац слободе изражавања у Србији помињање гениталија председника Владе Србије.

Дакле, сматрамо да је дубоко штетно политизовање ове расправе о медијским слободама, између осталог зато што је ово много озбиљније питање, него прављење спискова једне или друге стране, ко ће бити позван на ову седницу и ко ће на њој да говори.

Да вас подсетим, у овогодишњем извештају већ је речено од Европске комисије о напретку Србије - на путу евроинтеграција доминирају позитивне оцене. Генерално гледано можемо бити задовољни извештајем, нарочито у делу економских мера и регионалне сарадње. Међутим, када је реч о медијима, у извештају је речник изузетно оштар.

Оцењено је да је у Србији дошло до погоршања имплементације медијских слобода и слободи изражавања, посебно у првој половини ове године, а и наводи се да јача тенденција аутоцензуре у комбинацији са непожељним утицајем на уређивачку политику медија. У том контексту су веома оштро критиковани напади на поједине интернет портале у првој половини ове године.

У одељку о медијима такође се веома оштро критикује нетранспарентно јавно финансирање, како медија у државној својини, тако и комерцијалних. Истиче се и да српски медији настављају да функционишу на нејасном правном оквиру, уз и ту је господин Тасовац потпуно у праву, уз похвалу због донетог сета медијских закона.

Када сам већ код медијских закона, делим задовољство са уваженим господином министром, због чињенице да су донети ти закони, али дао сам себи слободу да га упозорим да о вредности закона говори њихова примена. То што су закони прошли једну процедуру која је подразумевала и некакву врсту консултације са Бриселом, то је за сваку похвалу, али оно што ће определити коначну вредност медијских закона је њихова имплементација. Тек онда господине министре, моћи ћемо да говоримо са пуном одговорношћу да ли је ваша и наша мисија успела, да ли су медијски закони испунили очекивања која смо имали. До тада медијски закони, како сте и сами рекли, иако је прошло само три месеца, остају само мртво слово на папиру, а не чак само то, упркос позитивном медијском оквиру ми имамо и даље погоршање медијске ситуације.

Укратко ћу да напоменем зашто мислим да је медијска сцена у Србији, пре свега оптерећена цензуром, гушењем критичке мисли и огромним смањивањем оног простора који захтева критички дијалог и размену различитих мишљења. Не би требало да понављам, али рећи ћу још једном, господо, „Утисак недеље“ је скинут са програма и можете врло лако да то објасните и то и објашњавате. То је жеља приватног власника, он је тако одлучио итд.

Међутим, ви сте одговорни, саодговорни што су са програма Студиа Б скинуте две емисије у којима је постојала могућност да се чују критичка мишљења, јер је оснивач Студио Б Град Београд и финансира се парама пореских обвезника. Уместо ове две емисије добили смо, као супститут причу о „Београду на води“.

Морам да приметим да је у Србији истраживачко новинарство готово замрло. Уместо истраживачко новинарства имамо таблоидне кампање којима се медији крећу унапред задатим оквирима, користећи информације које су им доставили тзв. поверљиви извори, чији је циљ да реализују свој, а не јавни интерес. Они који неким гестом покажу да нису на линији, све чешће се суочавају са дивљачким „раскринкавањем“ и развлачењем приватности у талбоидима, лишени сваке могућности да се одбране.

Када говоримо о цензури, неки од вас нас мало потцењују па мисле да под цензуром треба да подразумевамо неког чику који седи у свом замку и одређује шта може, шта не може да иде у медије. Господо, цензура је када председник Владе не добија ниједно критичко питање на конференцији за штампу, а и онда када га добије, када се неко усуди да га пита, као што је био случај са новинарком Тамаром Спајић, она добија уместо одговора етикете и увреде, не личне, него за професију којом се бави.

Ми смо желели и послали смо вам проглас уз 2000 потписа, желећи пре свега да допринесемо европским интеграцијама, ви сте на одбору не знам из ког разлога, одбили нашу иницијативу за јавним слушањем и направили своје јавно слушање. То јавно слушање, ево како изгледа, видећемо шта ће се дешавати до краја, али то што говорите да убеђујете сами себе да нешто не постоји, то не значи да то заиста и не постоји.

Ви тој истој Европи којој стално понављате како желите да се придружите породици цивилизованих држава, морате и практично то да докажете. На овај начин као што покушавате данас, плашим се, нећете успети. Сматрамо да је изузетно штетна политизација овог питања и нашег захтева да се о медијским слободама организујем једно јавно слушање. Ипак хоћемо да верујемо да је свима у Скупштини, без обзира на политички припадност подједнако стало да Србија која и према речима највиших представника власти себе већ види у европској породици, добије и медијску сцену какву заслужује.

Да искористим ову прилику да одговорим господину Ђукановићу, који је споменуо извештај Верице Бараћ. Поштовани господине Ђукановићу, ви сте чини ми сте споменули, или грешим, дакле већ годину или две постоји иницијатива да се расправља о извештају Верице Бараћ. Међутим о том извештају се не расправља. Споменули сте и Ђиласа и Шапера. Не знам да ли вам нешто говори име Горана Веселиновића. Требало би господине Ђукановићу, да пажљивије прочитате извештај Верице Бараћ, видели бисте у том извештају да осим Ђиласа и Шапера се спомиње извесна агенција „Профајлер“ чији је власник Горан Веселиновић, у којој је био запослен једно време премијер Владе Србије Александар Вучић.

Та агенција „Профајлер“ је касније, мењајући имена, вишеструко повећавала своје приходе до неколико стотина пута, радећи оно исто што су радили наводно или стварно господин Ђилас и господин Шапер. Према томе, погледајте још једном извештај Верице Бараћ а и прочитајте, иза вас је, господин Геогријев, и његов текст о раду адвертајзинг агенција па ће вам можда бити јасно зашто извештај Верице Бараћ није разматран на Влади Србије иако је то баш УНС тражио. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Јавило се неколико посланика за реплику. Добиће ту прилику, али морам да направим паузу од 15 минута.

За то време, замолила бих госте да се пријаве, пошто вас има много и не могу са места да препознам сва имена. Пријавите се служби уколико желите да говорите.

Одређујем паузу у трајању од 15 минута.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Само кратко, пошто је неколико пута поменуто моје име. Госпођа Смајловић је то учинила малопре и само пар материјалних исправки.

Није тачно да када је особа која се зове Владимир Поповић Беба напао госпођу Сушу, да сам ја рекао нека реше то на суду, него сам и њу, а нажалост моју и још неколико новинара, односно уредника тих дана морао да зовем телефоном да се извињавам, а онда када је то постало онако један већи проблем него појединачни, онда је организовано, односно организовао сам у Влади, у оној пленарној сали Владе састанак са свим уредницима медијима. И било их је више него што је било, што иначе тамо има столице. Мислим да је било 100 људи. Прва реченица је била - извините због понашања овога кога сам већ поменуо. Он је о разрешеној дужности након месец и по дана. Тако да то није нешто за похвалу, али се то десило тако.

Наравно да постоје и изузеци када сам дао оне три категорије, пре свега, уредника. Новинари, наравно, пишу оно што мисле да треба, а уредници одобравају шта се објављује, а шта не. Наравно да постоји четврта категорија, то су изузеци. Ја сам мислио и за госпођу Смајловић да је међу изузецима и надам се да нисам погрешио и да је то и данас тако.

Коначно, ко је Иштван Каић? Шта је то толико важно? Ја први пут чујем за ту особу. Шта је то толико важно, што је узело половину вашег говора? Надам се да ћемо сазнати и ту мистерију. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем господине Живковићу.

Настављамо са расправом.

Ја ћу позивати пријављене дискутанте да се обрате скупу, само, наравно, уз напомену да народни посланици по Пословнику имају право да се и даље пријављују за реч.

Ево полазим од тога да позовемо господина Иштвана Каића, који је позван на предлог посланика СНС, и који се и мени, чини ми се, обратио у неком саопштењу. Нисам добро разумела, али јесте чињеница да смо хтели да сазнамо у којој редакцији ради или у ком удружењу новинарском припада и да заиста нисмо добили одговор, али да не би било да не дозвољавамо могућност грађанима да се обрате, ево, господине Каићу, ја исто не знам тачно. Изволите.

ИШТВАН КАИЋ: Ја бих ако може одавде. Дакле, нисам у обавези да идем.

ПРЕДСЕДНИК: Ви сте у обавези, то је због снимања камера зато се излази за говорницу. Одлучите сами.

ИШТВАН КАИЋ: Поштовани сви, хвала вам што сте ми дали прилику уопште да присуствујем овој седници и да говорим нешто о теми која је на дневном реду.

Одмах желим да кажем да је јуче изашао један текст у дневном листу „Данас“ под називом „у ком својству је позван Иштван Каић на ову седницу“. Тај текст новинара „Данас“ Бојана Цвијића по мени реализован заједно са председавајућом овог тела где се износе неистине везане за то да ли се уопште нешто зна о томе, зашто ја требам овде да присуствујем итд.

Опште позната чињеница и у медијима је било да је претходно седница која је одржана или чији дневни ред, ако се не варам, није могао потпуно да се сагласи, био због тога што је тема била везана за мене, односно да су припадници СНС желели да се као што би се расправљало о случају „Утиска недеље“ и Оље Бећковић, желели да се расправља и о мом случају, дакле, о случају неки догађај кроз које сам ја пролазио у дневним новинама као што су „Данас“ и „Политика“.

Дакле, није тачно да председавајућа није знала у ком својству СНС мене зове и то је једна озбиљна лаж која је пласирана у том тексту и где цео текст искоришћен да се ја представим као неко страно тело које заправо не треба да присуствује овој седници, зато што ја не радим тренутно ни у једној новинарској редакцији, зато што сам самосталан аутор и зато што не припадам ниједном новинарском удружењу.

Мислим, не знам да ли се слажете самном, да то нису довољне квалификације да се неком на овај начин припрети да не дође на седницу и да се, да кажем, оваквом ситуацијом у медијима због мене који се овде појављујем први пут, да се текст назове, да се користим ја у том тексту. Мислим да је то потпуно непримерено. Тако да у том смислу имао сам притисак уопште да дођем овде, јер сам овај текст протумачио да ми се неће дозволити уопште да се обратим.

Сада ћу да вам кажем неколико ствари. Ја сам самосталан аутор. Дипломирао сам филозофију и економију, писао сам за медије као што су „Пешчаник“, „Е – новине“, „Политика“, „Данас“. Текст ми је један последњи обављен у „Информеру“, зато што није могао да изађе ни у „Политици“ ни у „Данасу“.

Док сам слушао посланике опозиције у првом делу ове седнице како се обраћају, ја сам већ, то вам сада говорим само да бисте стекли утисак у смислу шта то тачно радим, имао 10 теза где сам их ухватио у томе како манипулишу и како лажу информацијама, како пласирају лажне информације на овој седници, где тенденциозно чланици из новина, вести, врло свеже вести су потпуно погрешно овде цитиране и обрађене.

Могао бих о томе и да говорим и себе сматрам да сам неко ко плично хвата те детаље и ужасно ми смета када приметим такву врсту селективности, лажи и када видим политизацију о томе. Зашто вам то говорим? Зато што су сви ти моји текстови који су објављени у листовима „Политика“, „Данас“, „Е – новине“, „Пешчаник“, итд настали у том кључу и на том концепту. Дакле, то је моја, тако да кажем, то је разлог због чега то радим и због чега то пишем и када год то радим говорим о детаљима, наводим аргументе и трудим се.

Дакле, заиста се трудим без обзира колико ми то некада тешко пада да никога не вређам. Зашто вам то говорим? Зато што је реакција на те моје текстове била веома несразмерна и увредљива, и долазило је углавном са друштвених мрежа, за које овде чујемо од господина Живковића да представљају извор информација. Дакле, једна врло проблема тврдња.

Пошто сам више пута споменут и од стране госпође Љиљане Смајловић и од Вукашина Обрадовића, а и од господина Живковића, ја сам присиљен овде да кажем нешто, односно да реплицирам њима и да у склопу тог одговора кажем нешто о том свом случају. Дакле, то јесу повезане ствари. Одмах ћу да се надовежем на ово што је господин Живковић рекао везано за друштвене мреже. Морам да вас обавестим да господин Живковић није рекао истину када је малочас изјавио да он први пут чује за мене на овој седници.

Господин Живковић је на Твитеру пре месец и по дана на мој рачун написао једну страшну увреду коју ја уопште овде не смем да поновим. У питању су ружне речи које не могу овде да кажем и обавестио сам неколико организација о томе. Твитер је, чини се, једно место где је то дозвољено и то је сасвим у реду, ако јавно мњење тако мисли. У сваком случају није тачно да Живковић не зна ко сам ја. И то је да кажем нешто што је неспорна лаж.

Сада ћу да кажем нешто везано за политику и везано за главну уредницу Љиљану Смајловић. Дакле, врло сам захвалан Љиљани Смајловић, што је неке недоумице везане за мене разрешила. Тачно је да заступам сопствено мишљење и да када смо објављивали први текст, да смо се договарали како да се потпишем и просто сам сматрао да је мало онако без везе да се потпишем као дипломирани филозоф и економиста, него сам желео да то има и неку политичку конотацију, с обзиром да је то тема политичка и ставили смо „Сарадник Института за јавну политику“, што ја и јесам и то може да се провери. Дакле, нисам запослен у институту, а многи нису знали да направе разлику између тога шта значи бити сарадник, а шта значи бити запослен. За то сам јој веома захвалан.

Захвалан сам јој и за то што ми је омогућила да објавим текстове када нико то није хтео и није желео да учини и то су текстови ове аналитичке природе који су били, јесу били изразито дуги. Ја тако пишем и имали смо договор да просто пошто политика има штампано издање и има „он лајн“ издање, договорили смо да испоштујемо форму за штампано издање што се тиче броја карактера, али да „он лајн“ издању, јер просто сматрам да је интернет нешто што има много више предности у односу на штампани облик, да објавимо комплетан текст, јер то ништа не кошта. Не кошта ништа на интернету да се објави цео текст у односу на то да објавите скраћену верзију. За то сам такође захвалан.

Када је кренула тема везана за цензуру ја сам одлучио да напишем један серијал, јер сам имао искуство у новинарској редакцији „Е-новина“, дакле, једној редакцији Веб медија, да сам у том медију радио и да сам присуствовао, да сам стицајем околности тамо радио за време изборне кампање и да сам могао тачно да сагледам како функционише та медијска мрежа и одакле долазе које информације, ко преноси какве информације, колико тога се говори и шта се прећуткује итд.

Дакле, имао сам једно јако добро искуство животно да сагледам ту ситуацију везано за српске медије и када су почела да се дешавају ти случајеви цензуре почев од децембра прошле године и који трају све до данас, када се та тема, да кажем, онако баш захуктала и када је почело о томе толико да се говори, у „Политици“ сам објављивао серијале под називом „Операција цензура“, где сам ишао од примера до примера и показивао да нема никаквих доказа за то да власт, односно да режим врши неку врсту цензуре у свим тим случајевима који су се наводили.

По мом мишљењу ствар је била у томе да се изазове једна множина ситуација, једна множина случајева, један за друге, где ћете ви после одређеног времена обичном човеку представити слику да је немогуће да толико случајева се деси и да сви буду, не знам, везани за текстове који критикују власт, да се баш са тим текстовима нешто дешава, а да ви не помислите да то ради власт.

Дакле, то је по мени био циљ, да се том множином дође до једног стања у јавном мњењу да више никоме не пада на памет да се доказује и да се уопште упућује у детаље тих случајева. Ја сам тај процеп, то празно место искористио пишући те текстове, јер сам се као, да тако кажем, идиот враћао на те случајеве које су сви заборавили и ишао од садржаја до садржаја показујући да то не мора да буде тако као што је интерпретирано.

То је суштина мојих текстова. Проблем се десио у „Политици“ оног тренутка када сам у првој ситуацији био писао везано, променио тему у једном тренутку, када сам реплицирао главној уредници везано за један текст о ситуацију у Украјини. Мени је први текст као одговор објављен. Три недеље након тога одговорио ми је један човек који се уопште није спомињао. Након тога, мој одговор није био дозвољен, него је решено из „Политике“ да се тај одговор радикално скрати и објави у Рубрици „Писма читалаца“ због које ме сада сви понижавају, а везан је био за, веровали или не, српске злочине на Косову, Сребреници, Сарајеву. То је за писмо читалаца. У реду. То је био први проблем који сам приметио.

Други проблем је био у трећем серијалу текста „Операције цензура“ где се један део односио на емисије на каналу Б92, конкретно „Утисак недеље“ и „Кажипрст“. Госпођа Љиљана Смајловић није дозволила да се објаве ти делови у препирци која је трајала недељама везана за тај текст. Пола тог текста није објављено и то су били делови везани за Ољу Бећковић где сам ја, да будем конкретан, заступао мишљење да се та особа већ дуже време не понаша професионално у својој емисији и да се не понаша као професионални новинар, да злоупотребљава своју емисију ради актуелизовања сопствених политичких ставова и да на тај начин монополише својом емисијом „Утисак недеље“.

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се што вас прекидам. Молила бих вас, ако је могуће у вашем излагању да не полемишете са онима који нису ту па не могу да вам одговоре, па се потрудите, ако је то могуће, принципијално да говорите.

ИШТВАН КАИЋ: Чекајте мало. Ми говоримо о емисији „Утисак недеље“ све време. Зашто нисте опоменули друге људе? Не смем да споменем емисију?

ПРЕДСЕДНИК: Смете емисију, а не да полемишете са особама које нису ту. Изволите, наставите.

ИШТВАН КАИЋ: Саопштио сам, хтео сам да вам представим своје ставове због којих је један садржај текста био избачен.

Ако је „Политика„ лист који дозвољава плуралитет мишљења мени није сасвим јасно зашто тај део није могао да буде укључен. Није ми на памет, међутим, тог тренутка било да прогласим то неком цензуром. Сматрао сам то уредничком одлуком са којом се не слажем. У реду, не слажем се, али то је уредничка одлука коју морам да поштујем. Зато сам покушао то да објавим на неком другом месту и успео сам то да урадим на једвите јаде у листу „Данас“. Изашао је текст, један одвојени текст. Зоран Пановић је то објавио. Да би се након тога десило да се испоставило да је то последњи текст који ћу ја објавити у листу „Данас“ и да ће се објављивати коментари у том штампаном листу, па чак и апели да се никада више у том листу не дозволи објављивање ниједног мог текста и то се штампа у штампаном издању и то упућује неко ко је готово анонимни грађанин.

Дакле, штампа се апел анонимног грађанина да моји текстови просто не излазе у медију „Данас“ јер постоје наводно други медији где бих ја требало да објављујем који су политички ближи томе што ја пишем, а не лист „Данас“ који наводно треба да се сачува као једно идеално место грађанске Србије, нетакнуто, чисто и изузето од мојих ставова и до мог мишљења.

Друга ствар и то је кључна ствар, имали смо ту једну ситуацију везано „Утисак недеље“ и Ољу Бећковић, следећи пут се то дешава након што Оља Бећковић организује полицијску кампању и проглашава своју емисију да је забрањена, на шта сам ја морао да реагујем као самосталан аутор и осетио сам потребу за тим, где сам написао један текст и где сам поново поновио своје ставове о њој и изнео мишљење да просто, знате шта, ми смо за многе уговоре нпр. тражили да буду јавно доступни, као што је уговор о Етихаду, зашто не тражимо да јавно буде доступан тај уговор између Б92 и ПГ мреже? Не, наша новинарска удружења су дала бланко подршку Ољи Бећковић тврдећи, цитирајући њу да они ето траже да се тај уговор поштује ни не знајући шта ту тачно стоји у том уговору и да ли је реч о томе и да ли је уопште менаџмент има право или нема право ту емисију да пребаци на други канал у чијем је такође власништву исти медиј.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Говорили сте 14 минута и 50 секунди.

ИШТВАН КАИЋ: Колико још? Добро.

Не слажем се са Љиљом Смајловић да сам у том тексту опањкавао и мислим да то није био разлог да се одбије тај текст. Такође, није тачно да се седам текстова за осам месеци објавило зато што су неки од тих текстова били одговори у реплицирању, они се не рачунају. Просто, немају исту динамику као и други текстови. Толико. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Веома кратко. Не бих да полемишем са господином који је говорио око начина како је позван и зашто је позван. Упућујем га да као и сваки грађанин и новинар наравно може да добије стенограме са свих наших досадашњих седница па ћете видети да су вас ваши пријатељи из СНС погрешно обавестили о томе како смо гласали о њиховим предлозима када сте ви у питању.

Господин Балша Божовић.

(Владимир Ђукановић, с места: Повреда Пословника.)

Изволите господине Ђукановићу.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Заиста се извињавам.

Одакле вама право да некоме кажете – ваши пријатељи из СНС? Ово заиста нема никаквог смисла да некога тако деградирате. Заиста, зато што покушавате да кажете да је политички новинар. Узгред буди речено, госпођа Оља Бећковић и сви остали су били позвани овде а нису дошли.

Ако покушавате на тај начин некога да му заиста дате на томе да је он политички новинар и тако да га вређате и етикатирате и при том да вам кажем – био је новинар…

ПРЕДСЕДНИК: Нисте цитирали члан Пословника.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Немојте да ми упадате у реч.

ПРЕДСЕДНИК: Знате и сами да сте дужни да цитирате члан Пословника.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Члан 107. повреда достојанства зато што вређате човека. Он није политички новинар. Био је новинар „Пешчаника“, да ли је то онда политички мотивисано?

Заиста ово нема никаквог смисла да делите људи и новинаре на ваше и њихове и то сте покушали да радите кроз све ове седнице до сада и још зарад јавности, ноторна је лаж да нисмо прихватили јавна слушања зато што је госпођа Марјановић сваки пут заказивала седницу за два до три дана никада не консултујући се са нама и искључиво доводивши госте које она жели. Ми на тако нешто као владајућа већина нисмо желели да пристанемо.

Она ако сматра да може тако да злоупотребљава одбор и да свакога овде вређа, па и новинаре, нека јој служи на част. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала господине Ђукановићу.

Извињавам се господину Каићу ако сам га увредила називајући га пријатељем СНС. Ја сам интервенисала позивајући га да утврди чињенице, а оне ће се лако утврдити уколико буде тражио извод из стенограма. Верујте ми да ћете добити тачну слику о томе шта се дешавало на одборима.

Што се тиче ваше константне примедбе да се не консултујем са члановима владајуће већине, таква одредба у Пословнику не постоји и ја иначе планирам да упутим званичан захтев надлежним одборима да протумаче тај део Пословника у коме таква могућност не постоји.

Дакле, молим вас, ви не можете говорити о одредбама Пословника којих нема, јер ако је то тачно онда ће и председници одбора који су из владајуће већине убудуће морати да се унапред консултују са представницима опозиције. Значи, ја нисам као посланик дужна да тражим мишљење нити дозволу од било кога када заказујем дневни ред.

Молим вас да не узнемиравате следећег говорника. Реч има Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем председнице.

Даме и господо, да се вратимо само на тему дневног реда. У питању је једна ситуација која је веома лоша. Тиче се пре свега медија и осталих делова у друштву сегмената. Модел понашања који је данас присутан, а пре свега осећају данас присутни гости у овом дому, јесте модел понашања који осећа и опозиција а он гласи – тишина тамо, модел понашања који не дозвољава постојање другачијег мишљења, модел понашања који не дозвољава да опозиција уопште постоји као таква. Критика није добродошла. Увек се говори да је она злонамерна и једноставно данас имате у скупштинској сали док ми овде разговарамо на ову јако важну тему, на мала врата по хитном поступку се усваја један закон коме циљ није да представи јавност извора финансирања политичких странака, већ је циљ укидање дела политичких странака које данас чине опозицију у Србији све под изговором да се заправо ради о смањењу трошкова, јер ето друштво не може да поднесе да политичке странке у овој кризи имају толико новца.

Уштеде су израчунате врло прецизно. Дешава се то да они порески обвезници чији се новац на тај начин штеди дневно добијају једну коцку шећера мање, а неке опозиционе странке велики проблем да остану даље у политичком животу и присутне на политичкој сцени.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Божовићу, можете ли само да се вратите на тему?

БАЛША БОЖОВИЋ: Тема дневног реда јесте из простог разлога што је ово предуслов ситуације која данас постоји када су у питању медијске слободе и то зато јесте тема дневног реда, јер данас смо у ситуацији да већ сутра дођемо у прилику или неприлику да једино у опозицију буду неки медији или неки новинари а не политичке странке и такав однос гаји власт према овом проблему.

Онда имате спинове и демагогије. Онда имате емисије које нестају са програма тек тако. Онда имате да вам председница Народне скупштине, што је такође медијска ствар када је у питању директан пренос седница Народне скупштине, јавно каже – не немате право на реплику зато што немате једнак број гласова као и посланици већине, па када освојите на изборима довољан број гласова имаћете и ви право на реплику. Онда имамо посланике првог, другог и трећег реда у Скупштини.

Има везе са тим, господине Ђукановићу, што је и то део медијске слике у Србији коју креирате управо ви. Онда имате ситуацију да и важне теме у друштву, теме које су важне за грађане којима то значи живот не могу да дођу на ред да своје проблеме представе медијима електронским, писаним, којим год, зато што то није популарно.

Јутрос у једном јутарњем програму је директор Канцеларије за обнову критиковао медије што нема ниједног јединог позитивног наслова када је у питању обнова од поплава. Није се сам записао због чега је то тако, али је критиковао медије због тога и он има пуно право да то уради.

Имате у Обреновцу грађане који протествују већ месецима. Не постоји нигде простор да се објави вест о томе зато што то није популарно. Имате данас протесте у Винчи где се гради далековод. Не, не сме да се објави ниједна једина вест о томе. Долазили су људи у Скупштину, тражили подршку свих посланичких група невезано од позиције или опозиције. Нико није пренео ту вест. Да не причам о грађанима који су скупили 30 хиљада прописа, а власници су тезги из Депоа, који тврде да је то неко запалио намерно да би ту изградио тржни центра, не знам да ли је то тако, али нису добили прилику да питају власти на који начин ће се решити њихов проблем.

Имате затим, а то врло добро знате и нећу да дужим, након тога аферу са личном картом која је покушана да буде спинована на начин да Зоран Живковић мора да поднесе оставку јер је то заправо једна велика лаж Зорана Живковића који је то нешто измислио итд.

Након тога, господине Ђукановићу, новинарима, од новинара се захтева да се региструју када траже податке из АПР. Не знам да ли имате ту информацију, шта траже, за кога траже, о коме траже. Морају да се легитимишу. Морају да кажу ко су, за коју редакцију раде итд и о чему пишу. То је атмосфера коју сте креирали ви својим понашањем према пре свега опозицији а онда и медијској сцени.

Ево вам конкретан пример цензуре, да два дана после тога списак тих људи који пишу о томе изађе у једном таблоиду. Јел вам то није довољан конкретан пример? Није? Није истинит?

У атмосфери која се креира да је опозиција криминална, као што је јуче Гоца Чомић била оптужена да је једна од сарадница Дарка Шарића, да заједно са Александром Јерков пере новац нарко босова. Онда имате такође у таблоидима текстове да не краде само ДС и опозиција него и труднице и породиље, па онда адвокати, па онда и Агенција за борбу против корупције је корумпирана, а сви заједно бранимо Мишковића. То је тачно. У таквој атмосфери нема демократије, господине Ђукановићу, и зато смо дошли овде где јесмо.

Мислим да је ово проблем друштва који нећемо решити тако лако. За две године, колико сте имали прилику да водите ову земљу, довели сте нас да бирамо да ли да остајемо у земљи или морамо да идемо из ње, па чак и они којима је ово професија, а тиче се данашње теме. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Горан Цветановић.

ГОРАН ЦВЕТАНОВИЋ: Поштовани министре, поштована председнице, уважени гости и новинари, рекламирам повреду Пословника у члану 106. који гласи – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

Овде смо сведоци, госпођо председнице, пошто се повреда Пословника односи на вас, флагрантног кршења Пословника. Дозволили сте вашем страначком колеги да искаже све оно што не може да искаже у Скупштини. Зашто? Постављам питање – да ли је прекршен Пословник? Да, прекршен је Пословник.

Замолио бих да господа не добацују с места. То је основни ред и култура. Хвала.

Какве везе има госпођа Чомић и њено излагање јуче у Скупштини са данашњом темом и скупом овим где новинари требају сами о себи, о својој ситуацији, о медијима у којима раде, листовима итд, да разговарају и да нам презентирају проблеме које имају.

Сматрам, госпођо председнице, и малопре сам вам указао на то, да неадекватно водите ову седницу, да намерно терате комплетан овај скуп у један вид хаоса, у један вид неконтролисаних коментара, самим тим што вашег страначког колегу нисте опоменули више пута да скреће са теме и дозвољавате поново узурпирање времена ових људи и свих нас заједно.

Оно што се дешава у пленуму, то је једна ствар, а оно због чега смо се ми овде скупили, то је друга ствар. Разумем апсолутно њих и, завршићу, да је жал за прошлошћу огроман, да све време овог света које би им дали не би им било довољно да објасне све махинације и дубиозу у коју су нас довели. Међутим, на нашу срећу, на њихову жалост, у том проценту који су добили на изборима, пет, шест, да не лицитирам, имају сходно томе и ту количину времена и у оквиру ње морају да се крећу. Овде су хтели да узурпирају ову говорницу и бину, да надокнаде све оно што не могу да кажу у пленуму, на њихову жалост, на нашу срећу, због процента који су добили на изборима.

Молим вас, ево, други пут вас, на неки начин, упозоравам на кршење Пословника и тражићу да се гласа о овоме. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама, господине Цветановићу.

Видели сте да сам опоменула говорника. Наравно, изјаснићемо се о томе у складу са овим што сте сада рекли, али, морам ово да напоменем, пошто се често спомиње проценат, наравно да је проценат тај који утиче на време које неко може да посвети у својим излагањима, али не постоје проценти о темама о којима можемо да разговарамо, тако да у том смислу да правимо одређену разлику. Наравно, изјаснићемо се по процедури о повреди Пословника, ја не сматрам да сам повредила, али ћемо о томе одлучивати.

За реч се пријавила Драгана Чабаркапа, председница Синдиката новинара Србије.

ДРАГАНА ЧАБАРКАПА: Поштована председнице, поштовани посланици, колеге новинари, велика ми је част да данас могу да говорим у овом дому, али најпре морам да кажем да ми овде нисмо позвани, да смо се сами јавили и да дам приговор председници. По којим критеријумима је позивала два репрезентативна удружења, удружења не доказују своју репрезентативност, довољно је да имају пет чланова? Ако је у питању бројност, наше место је у сваком случају, овде.

Гледаћу да будем концизна, јер су овде моје колеге из синдиката који такође чекају да добију реч, па ћу почети од тога да, ако кажем да је стање у српским медијима катастрофално, погрешићу. У престоници, уз неколико изузетака, више и нема новинарства. Имамо ПР редакције које раде у интересу власти.

После довршетка приватизације, имајући искуство претходне бруталне приватизације медија, иста слика биће и на нивоу целе Републике. У медијима који преживе имаћемо уплашене људе, који ће радити без уговора, без редовне плате, без храбрости да се синдикално организују и заштите своја радна, професионална и људска права. Имаћемо праве извршиоце које свака власт прижељкује. На све то Синдикат новинара Србије упозоравао је годинама, и на тајкунизацију, и на таблоидизацију медија, али није вредело.

Против себе имали смо увек власт, али, нажалост, и медијску колицију, а уз нас колеге из европске и светске федерације новинара, чији смо чланови скоро деценију. Ко је одговоран? Све владе, после октобарских промена, а највише последње три, премијери Мирко Цветковић, Ивица Дачић и Александар Вучић имали су пред собом извештај Верице Бараћ о притисцима и корупцији у медијима. Никада нису ставили на дневни ред извештај покојне председнице Савета за борбу против корупције, извештај у коме све пише, и ко је власник Б92 и „Прве“ и „Новости“ и „Времена“ и све тако редом. Ту је све објашњено и како медијима владају оглашивачи.

Последња Влада, уз огромну и агресивну подршку медијских удружења, припремила је сет медијских закона којим се противуставно, члан 50. Устава Србије, локалној самоуправи забрањује оснивање медија и којим се легализује прекомерна концентрација капитала у медијима, а офшор компанијама дозвољава да оснивају медије. Медијске газде добиле су све што су тражиле, рачунајући и новац порезника кроз пројектно финансирање, медијским удружењима припало је законско право да одлучују ко ће добити новац и ту је круг завршен.

Оља Бећковић је то, како све то функционише у пракси, врло прецизно и сликовито објаснила недавно у интервјуу „Истиномеру“ - има решења. Синдикат новинара Србије и новоосновано Професионално удружење новинара Србије поднели су у септембру захтев Уставном суду да утврди уставност спорних одредаба сета медијских закона. Јуче, на европски дан Одбране новинарства, када су европска и светска федерација новинара још једном указали на опасност прекомерне концентрације капитала и нетранспарентног власништво у медијима, поднели смо две иницијативе, Уставном суду предлог за доношење привремене мере до окончања утврђивања уставности поменутих одредаба сета медијских закона и Министарству културе и информисања да покрене иницијативу за измену медијских закона у делу који се односи на спорне чланове о медијској концентрацији капитала и о нетранспарентности власништва.

И, коначно, позивамо министра културе, позивамо Владу да организују, да обезбеде амбијент за успостављање социјалног дијалога, који је једини европски стандард о којем сте ви овде причали, без заштићених новинара које штите, господине министре, уговори и колективни уговори нема слободних новинара. Новинари који нису слободни не могу да се баве професионално новинарством и, наравно, да ће бити подложни и цензури и аутоцензури.

Синдикат новинара Србије организовао је округли сто у јулу у Београду, нажалост, београдски медији о томе нису извештавали, где је директорка Европске федерације новинара, госпођа Рената Шредер, позвала Владу и премијера да помогне и успостави социјални дијалог у Србији.

Изнела бих још један податак. Министар је рекао да има 1335 регистрованих медија у Србији, не гласила. Нема господине министре, ми радимо, Синдикат новинара управо ради по пројекту Министарства информисања ради извештај, ради пројекат. Ту се налазе и медији који су угашени, као што је случај „ТВ Авала“, „Нишка петица“, „Телевизија Чачак“ итд. „Курир“ на неколико адреса регистрован, на истој адреси је регистрован у неколико примерака итд.

Толико за сада. Надам се да ће моје колеге добити реч. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Добиће реч они који су се пријавили.

Само једна мала напомена. Нико не може сам да се позове у Скупштину, сви су позвани који су овде и мислим да је то више него очигледно.

За реч се јавио Драган Вучићевић.

ДРАГАН ВУЧИЋЕВИЋ: Хвала вам.

Како се то када гледам телевизију, па, каже, уважена председавајућа, даме и господо посланици, новинари, дакле не бих дуго причао, не бих да причам само о себи, не бих да се бавимо, мислим да је важно да се чујемо и да у Србији често фали да се чујемо и да се многи неспоразуми у овој земљи дешавају управо због тога што одбијамо једни друге да чујемо. Што се делимо на леве, на десне, на прве и на друге Србијанце, а одбијамо да чујемо аргументе.

Када говоримо о цензури у Србији, одмах ћу вам одговорити. Цензура постоји, да, као што постоји у свакој земљи у Европи, као што постоји у свакој земљи света. Не постоји земља где не постоји цензура. Међутим, велико је питање, даме и господо, ко данас у Србији спроводи цензуру и да ли је цензура само на једној адреси, да ли цензура у Београду станује само у Немањиној 11. или можда станује у Ужичкој, локација бившег маршалата?

Да ли овде у овој земљи цензурише само, како би неки рекли, зли премијер, диктатор, ови што су отишли сад, Вучић или можда има један што има презиме као усисивач? Ако није тако, објасните ми како је могуће, када причамо о цензури, ја волим да причам о пластичним примерима, како је могуће, даме и господо, колеге новинари, први и други, господо посланици, уважена госпођо председавајућа, како је могуће да нико, апсолутно нико данас у медијима, јуче у медијима не пренесе причу о прислушном апарату у хотелу „Crowne plaza“? Ви се сада смејете с тим, спрдате се с тим, већина вас, а ја да вас питам, у тој причи постоје само две могућности – или је тачно, или није тачно? Да је тачна тврде министар правде министар Селаковић, да је тачна тврди министар одбране Братислав Гашић. Њихове реченице, њихове изјаве нико не преноси. Сви преносе оно што је рекао менаџемнт „Crowne plaza“. Ко је ту цензор? Дозволите, говорим о насловним странама. Скоро сви. Извињавам се. Скоро сви.

Даље, како је могуће, да вас питам, ко је цензурисао вест и зар није неки доказ о цензури вест, односно третман вести, извињавам се, третман вести о враћању пасоша Мирославу Мишковићу, његовом сину и његовом саучеснику? Како је могуће да то није вест ни за кога, осим за две дневне новине, говорим о насловној страни? Ко је то забранио? Да није можда зли Александар Вучић то забранио?

Извините, још нешто да вас питам – када сте се сетили цензуре, уважени демократски посланици и уважени другосрбијански новинари, извињавам се што користим овај уврежени, када сте се сетили цензуре, 2014. године? Где сте били 2008. године? Где сте били, господо 2008. године, када је смењена уважена колегиница Љиљана Смајловић, покушавам да је нађем? Смењена је са места главног и одговорног уредника „Политике“ само зато што је у том тренутку неко проценио да је она Коштуничина. Али оно што је још горе, одмах иза ње су смењени сви чланови колегијума Љиље Смајловић. Да ли је тачно Љиљо? Сви, безмало сви, односно сви они за које је неки, неко у врху тадашње власти закључио, схватио, изродио, измислио да су они некакви Коштуничини, Љиљини људи, овакви, онакви. Неки од најбољих новинара српских су тада остали без посла, а да нико није запету написао, да се ни једно, извињавам се, да се скоро нико од струковних новинарских удружења није побунио против тога.

Неки од оних који сада кампују испред Б92, бранећи Оливеру, Ољу Бећковић, или како се већ зове, тада су спроводили ту цензуру. Неки од њих су и данас посланици, демократски посланици, који говоре о томе како је страшно и како је цензура. Да вас питам, како тада нису видели цензуру и како виде цензуру сада?

Дакле, један од најконкретнијих примера, не бих много времена да вам одузимам, али надам се да ћете имати стрпљења још пет минута, дакле један од најсликовитијих примера који се помиње јесте наводна забрана или, шта већ, укидање емисије „Утисак недеље“ Б92 о пролећу Оље Бећковић.

Дакле, хајде да кренемо од чињеница. Да ли је она забрањена и ко је забранио? Ко је скинуо ту емисију? Ви се сада опет шалите и поспрдно говорите о томе – скинули је зли власници. Извините, ко је продао и како је продао? Саша Мирковићу, у тебе гледам, господине помоћниче министра. Ви знате све о томе. Ко је продао, како и по чијем налогу Б92? Сада сам са неким колегама, овде присутним, који ме сада гледају зачуђено, причао у ходнику док смо пили кафу. Једну причу причају када пију кафу, другу причу причају овде. Ко је, како и по чијем налогу продао Б92 и откуд образа том неком сада да одређује том власнику, коме је малтене на силу продат Б92, утрапљен, откуд том неком сада право да одређује том грчком газди шта ће да емитује на својој телевизији?

Хајдемо даље. Зашто се прави пар екселанс од тога, политички случај? Дакле, она је жртва, а зашто се нико не запита – извините, а шта је у позадини те приче, да нису можда неки уговори, да нису можда неке паре? Како малочас овде потежу неке, један од посланика, који нажалост сада није ту, каже – један од доказа је то што се на Студиу Б укидају емисије. Зар заиста неко мисли да је неко укинуо емисију, да је зли, под знацима навода, Вучић позвао некога и рекао – укините емисије на Студиу Б?

Ако већ причамо о злом цензору Вучићу, извините, а да вас питам, ко спречава и шта спречава Вучића да позове мученог Николу Миркова и да му каже – укини Ољу Ковачевић? Зашто то не ради? Па, зар није он зли цензор, људи? Ако укида Ољу Бећковић и Лилину ПГ мрежу, па, зашто не укине Оливеру Ковачевић, која је још критичнија према њему? Не сматрам да то треба да ради и Оливера Ковачевић треба да остане. Знате шта, малочас сам причао са неким колегама који се не слажу самном у многим стварима, па смо се присетили емисије Оливере Ковачевић о реформи правосуђа из 2010. и 2011. године. Гости су били само и једино функционери власти, гости су били само и једино представници тадашњег Министарства правде. Укључени су адвокати у једном прилогу од два минута и представници опозиције у једном прилогу од три минута, а онда су се поново вратили у студио и нагрдили те исте адвокате и исте те представнике опозиције. Сада је била иста та емисија, исто се зове, иста ауторка, на истој телевизији, били су позвани и једни и други и трећи. Грађани Србије су могли да виде све аргументе. Тако треба да буде. Извините, где је ту цензура?

Када говоримо о цензури, морамо још једну ствар да кажемо. Случајно радим једну емисију на ТВ Пинк, зове се „Тешка реч“, знате сви. Четири пута сам звао Бојана Пајтића, четири пута, ове недеље последњи пут сада за ову недељу, нека демантује ако лажем, сва четири пута је измишљао неке разлоге да не дође. Знате шта онда каже? Један од њихових аргумената у једном од саопштења гласи – нико их не позива у политичке емисије на ТВ Пинк. Није тачно, ја га зовем четири пута, четири пута одбија да дође, а последњи пут сада он цензурише госте. Каже – нећу са овим, хоћу са овим. Учиним му два пута, уређујем госте према његовој жељи. Он на крају каже – не могу, па онда испадне – е, нећу. Зашто то ради? Можда зато да би могао да прича о цензури, можда зато да би могао да продукује оно што рече Иштван Каиш – мноштво и мноштво и мноштво и мноштво таквих догађаја.

Људи, о којој ми цензури причамо? Овде седе колеге са којима се ни мало не слажем, са некима чак и не причам, неки ме прозивају на Твитеру, најгоре причају о мени и мојој породици, никада ми не би пало на памет да тражим да било ко од њих буде забрањен. Са уживањем читам њихове текстове, са уживањем их гледам на телевизији и могу да их видим и могу да их прочитам. Да вас само подсетим, господо драга, а ви будите поштени, па реците јел тако, где сам ја могао текст да напишем 2011. године, где? Где је Влада Радомировић могао да напише текст 2011. године, где је Маријана Милосављевић могла да напише текст 2011, 2012. године, у првој половини? О чему причамо? Шта је то сада мерило, каже – ово су сада неки зли таблоиди? Извините, а шта је било 2010, 2011, 2008, 2009, 2012. године до маја месеца, нису постојали зли таблоиди? Да вас подсетим, високо преосвећени, високо узвишени, препоштени „Блиц“ је на насловној страни објавио наслов, исправите ме ако грешим, „Син лидера СНС везао голог човека и вукао га кроз село“. Да ли је тако било, господо? Да ли сада имате неки сличан пример? Па, када је била цензура?

Сведок сам, а и ви сте сведоци, немојте да се правите луди, када је једна жена из кабинета Бориса Тадића, знамо сви о којој причам, звала главне уреднике, они су устајали, стајали мирно телефонирајући са њом. Нису смели седећи да причају са њом. Има ли сада таквог човека? Ко сад забрањује теме? Мени нико. Да ли ја, као главни уредник и власник приватних дневних новина, имам право на уређивачку политику? Па, ваљда имам. Зашто се свуда у свету дневне новине и медији деле на провладине, опозиционе, овакве или онакве, а код нас се деле на цензурисане и не цензурисане? Извините, ко цензурише „Информер“? Кажите ми који сам текст забранио? Кога нисам пустио, који саговорник, а то није објављено у мојим новинама? Кога нисам звао у емисију? Ко неће да прича за нас, па онда прича о овоме.

За крај само још једну ствар да вас питам. Мислим да то најпластичније објашњава ситуацију у српском друштву, у српској Скупштини, у српским медијима данас, извињавам се Скупштини, не у Скупштини, али између осталог. Били сте сведоци, ево га господин посланик Драган Јовановић, а седео је поред мене и посланик Драгомир Карић, чули су они, а чули су и ова господа иза мене, и Вукашин Павловић је чуо, устаје Зоран Живковић и мени каже – смраде, довољно гласно да сви чујемо. И, шта се десило? Ништа. Да ли је неко протествовао, осим уваженог господина Јовановића? Није. Зашто је то уобичајено да се некоме ко је зли новинар и таблоид каже смрад и да и даље останеш господин посланик, без опомене икакве? А, замислите господо да је обрнуто? Замислите да је Владимир Ђукановић или мој друг Саша Мирковић устао и рекао на пример, извини Гоцо Сушо, Гоци Суши – смраде? Шта би било, да ли би седница била прекинута, а њих двојица вероватно на путу ка централном затвору?

О чему се овде ради, каква је ово замена тезе? О каквој цензури ми овде причамо? Молио бих било кога, било ког представника било које политичке странке овде, политичке опције, да каже да је било који текст, било шта хтео да пласира, да каже, било који став да изнесе у мојим новинама, у мојој емисији, а да сам рекао – не може, да сам рекао – забрањујем. Не постоји тако нешто, али се прави атмосфера цензуре. Неопходна је атмосфера цензуре да би се створила слика о злим људима који на силу владају. Овде се спроводи, и то овај пример са смрада, извињавам се на изразу, најбоље потврђује, спроводи се имплементација у српско друштво расистичког концепта апартхејда по којима је једнима дозвољено урадити све, а другима је забрањено све.

Госпођо Марјановић, пуно вам хвала што сте ми дали реч. Сумњао сам да ћете ми дати реч. Много вам хвала. Вратили сте ми веру у демократију у Србији.

Волео бих да сви сучелимо мишљења, опет кажем, и немојте да испадне да сад ја сам рекао, па сам побегао. Ја сам власник једне мале новине, где немам довољно људи, немам довољно пара, иако сви тврде да сам овакав и онакав. Ја ћу за петнаестак минута морати да одем, смешно Георгијев, смешно. Не љутим се чак ни на вас, господине Георгијев. Прекинуо сам контакте са вама. Ми причамо о цензури, ми причамо о неким злим новинарима таблоида, а неки с друге стране који о томе причају су знатно гори од нас.

Да вас питам само још једну ствар, само то сам заборавио, записао сам овде слушајући претходне говорнике, минут, 30 секунди. Дакле, један такође од кључних аргумената уважене госпођице Јерков или можда господина Балше је био - Оља Бећковић каже да је Вучић звао и она је њега звала. То је страшно. То је цензура. Извините, па по тој логици мене сви политичари цензуришу. Са свима, осим са Чедом Јовановићем и Зораном Живковићем, се чујем малтене свакодневно. То је нормално да разговарамо.

Друго, извињавам се, Оља Бећковић, цензурише је Вучић, каже зове је, малтретирао је, јел тако рекла? Када се сетила, 43 дана после прве изјаве где је рекла да је Вучић никада није звао, односно да је никада није цензурисао нити од ње нешто тражио. После 43 дана се сетила да је ипак јесте звао и да ипак јесте притискао и да он и даље притиска. Је ли тако? О чему се ради? Ако то није доказ кампање, шта јесте?

Господо, хвала вам. Госпођо Марјановић, пуно вам хвала. Ето, ја сам рекао.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Замолићу још једном да не полемишемо са новинарима који нису ту. Многи нису могли да дођу, између осталог су и рокови били кратки, тако да то не може бити аргумент да сада на тај начин полемишемо.

Такође бих волела, ако је могуће, да у наставку расправе разумемо следећу ствар, о томе смо говорили на претходним седницама, између тога шта је држана цензура и шта су највиши стандарди, механизми заштите медијских слобода, постоји одређени простор, тако да није то или – или, постоји само једно или друго.

Дакле, ми овде говоримо о томе како да унапредимо ситуацију која постоји, оваква каква јесте, у закључку, чини ми се, свих да није довољно добра и да није била добра ни раније и то можемо да се сложимо. У том смислу вас молим да расправљамо конструктивно.

Господине Мирковићу, ви сте се по Пословнику јавили?

Коме реплицирате?

САША МИРКОВИЋ: (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Није вас прозвао, него вас је споменуо као пријатеља. Немојте молим вас.

САША МИРКОВИЋ: По пословнику.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

САША МИРКОВИЋ: Прво, члан 107. Опет достојанство Народне скупштине вређате. Ја сам исто члан Одбора као и ви, с том разликом, имам исто право гласа такође као и ви, и члан сам, нисам заменик члана и исто народни посланик као и ви, тако да немојте да ми одузимате право на реч да кажем оно што хоћу да кажем.

Значи, немате права да то радите, већ сте свим народним посланицима давали, неколико пута Зорану Живковићу, који је био, Павићевићу, који је био, те вас стога молим да се обратим, а уколико сматрате да нисте повредили Пословник, одмах тражим да се изјасните о томе и да одмах гласамо о повреди Пословника.

С тим у вези, такође, пошто овде постоји ваш заменик, ако не можете да водите седницу на правилан начин и да дате свима да кажу своје мишљење или ви поднесите оставку, зато што не водите добро седницу и правите овде разлике између једног, другог, трећег и петог посланика. О посланицима причам и о члановима Одбора.

С тим у вези, морам да кажем такође, везано за оно што је рекао господин Вућићевић, имам само једну дигресију. Године 2012. када сам ја доказао, снимајући изборну крађу Бошка Ничића, и када сам оптужен за то да у Србији хоћу египатско и арапско пролеће, како су тадашњи посланици Демократске странке, чак и министри, да их не именујем сада, могу да почнем од Оливера Дулића, па надаље, изрекли то на медијима, централним медијима итд. и где ми се спремало хапшење у пола три ноћу, значи, тражио је лично Борис Тадић да ме ухапсе зато што сам доказао изборну крађу Бошка Ничића у Зајечару, и то је доказана изборна крађа, па се он упецао на то да брани Бошка Ничића, с тим у вези, доведен је и он у ту ситуацију, ја сам 24 сата након тога заказао конференцију за штампу. На тој конференцији за штампу су били сви медији, ни један медиј то објавио није. Толико о цензури 2012. године, мај месец, причам о мају месецу, између два изборна круга, кампања на мене је трајала од 7. отприлике негде на 9, а 10. ми је спремано хапшење зато што сам доказао изборну крађу Бошка Ничића, тј. снимљена је камерама.

О чему ми више овде причамо и о каквим цензурама причамо? У праву је господин Вучићевић када каже да се медији деле свуда на свету на опозиционе, на режимске медије итд, итд. Ко то коме забрањује да учествује у медијском животу?

Код нас у Зајечару постоји мала телевизија „Вест“, постоји портал „Вест“…

(Председник: Истекло вам је два минута за приговор по Пословнику.)

Да, али нисте ми одговорили на питање које сам вам поставио, ево буквално завршавам у 30 секунди.

…на којем може свако да каже своје мишљење. Сигуран сам да је то тако и на осталим медијима, али знате, морате да изразите своје ставове. Не слажем се са етикетирањем тамо где неко не може да одговори на оно што му је питање. Зато сам и позвао данас мало на толерантнији разговор, али видим да неки људи из овог Одбора не желе толерантност, него упорно хоће да унесу злу крв и да причамо о томе што није на дневном реду.

Значи, молим вас, цензура, нека неко каже да је цензурисан. Ја сам навео пример класичне цензуре, значи није изашао ни у једном медију, нигде мој одговор.

(Председник: Господине Мирковићу, четири минута говорите.

Дакле, тражили сте прво реплику господину Вучићевићу који вам се обратио као пријатељу, дакле нисте имали основ за реплику. Затим сте тражили да говорите. Затим сте тражили да говорите по Пословнику, па нисте говорили ни о повреди Пословника, па сте и прекорачили време, тако да вас молим убудуће да то не чините.)

Нисте ми одговорили да ли сматрате да сте повредили Пословник или не?

(Председник: Апсолутно не.)

Тражим да се изјаснимо о томе.

ПРЕДСЕДНИК: Наравно, изјаснићемо се.

Александра Јерков има реч.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Ја грешком чекам да ми дате реч. Видим да то није пракса да се треба сам пријављивати за реч.

Прво, ради истине, ја не знам господине Вучићевићу, како је могуће да ви не разумете због чега Бојан Пајтић не жели да дође код вас у емисију? То је просто због тога што он са вама не може да комуницира на начин на који ви са њим комуницирате преко новина, чији сте власник, где се он не ретко појављује са усташким „У“ на челу, купаћим гаћама, под оптужбама да је зарад Дарка Шарића продао не знам шта све, и да пере новац од продаје кокаина и хероина. Због тога што се Саша Драгин у тим новинама у моменту када није постојала ни оптужница против њега, а и данас не постоји, појавио са насловном страном, на којој пише – тровач, због тога што у случајевима у којима се за неке људе из ДС докаже да су невини, суд их ослободи кривице и тужилаштво не подигне оптужницу, то није због тога што су ти људи невини, него ви процењујете да је то због тога што су институције система корумпиране, и због тога што он просто на такав начин не може да комуницира. То је разлог због ког не долази код вас у емисију.

Када смо приметили цензуру? Па онда, оног момента када су новинари масовно почели да најављују своје емисије за сутра, или за следећу недељу, па се испостављало да тих емисија никада не буде, и то баш у моменту када су најављивали да ће говорити о премијеру Владе РС. Онда када је овде присутном господину Сарапи укинута емисија, онда када сајт „Пешчаник“ падне оног момента када пише о плагираном докторату министра Стефановића, онда када су масовно почеле да нестају емисије свих оних који се усуђују да говоре против власти, тада смо приметили цензуру. Али нисмо ми, то је најмањи проблем, него је проблем у томе што и сами новинари говоре да овако никада није било.

И још само последња ствар, ви сте говорили о извесној госпођи која је радила у Кабинету председника и у својству цензора позивала новинаре, уколико је то истина, мислим да та госпођа данас ради за Александра Вучића. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Ивана Вучићевић.

ИВАНА ВУЧИЋЕВИЋ: Желела бих наравно, да вас пре свега поздравим, али оно што би хтела да истакнем овде, и на овом месту, и због чега сам пре свега дошла, јесте да управо, господин Обрадовић је то поменуо неколико пута, а нисам га до сада чула за ових последњих 10 година, да је заштитио неког новинара, посебно са „Студио Б“.

Цензура је постојала, то је тачно, али не постоји последњих шест месеци, ни у једном једином моменту. Цензура је постојала, то ће најбоље да вам посведочи и бивши директор „Студија Б“, господин Тимофејев и јако ми је драго што сте ви баш овде, да можете да кажете, а ја ћу рећи своје искуство као новинара и рада на ТВ „Студио Б“ док је власт била управо ДС, градска власт, која је на најбруталнији начин цензурисала сваки вид нашег програма.

Чак и надзорни одбор, о томе може господин Тимофејев да вам посведочи у неколико наврата, чак је и надзорни одбор расправљао о томе да ли је водитељка јутарњег програма у једном тренутку имала оловку са назнаком СНС или не. Та новинарка била сам ја. Та водитељка тог јутарњег програма. Надзорни одбор је мене упозорио и рекао да то више не сме да се догоди.

Направила сам мали експеримент. Након недељу дана поновног мог појављивања у јутарњем програму, држала сам оловку ДС. Верујте ми да нико није реаговао. Нико. Ни на један једини начин.

Моје колегинице и колеге за ових 10 година претрпели су баш бруталну цензуру. И то најбруталнију. А знате како? Укинуте су им емисије: „5х3“, „Живети са“. Сви они који нису подржавали на неки начин и били омладина ДС.

Жао ми је што господин Божовић овде није, али он на најбољи могући начин може да посведочи како је био примљен у нашем програму и да се истог дана интервенисало да он дође у „Београде, добар дан“ или „Београде, добро јутро“. Програме које сам такође ја водила.

На најбољи могући начин могу да вам посведочим о томе како је изгледало када господин Ђилас позове тог дана да се нешто промени у програму или његова десна рука, господин Иван Николић. Мислим да сви ви знате ко је Иван Николић, ко је Драган Ђилас, а знамо и ми, новинари „Студија Б“. Нас има око 240.

Господине Обрадовићу, рекли сте – две емисије су укинуте? Не. Ниједна није укинута. Присутни овде, господин Сарапа је и даље запослен на нашој телевизији. Понуђено му је да учествује

ПРЕДРАГ САРАПА: Какве то везе има са емисијом?

ИВАНА ВУЧИЋЕВИЋ: Молим вас да ме не прекидате.

ПРЕДРАГ САРАПА: Какве то везе има са емисијом?

ИВАНА ВУЧИЋЕВИЋ: Молим вас да ме не прекидате.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Сарапа, молим вас добићете могућност.

ИВАНА ВУЧИЋЕВИЋ: О тој емисији могу посебно да вам одговорим. Посебно ћу вам одговорити и молим вас да се не мешате.

Да ли можете да интервенишете или не можете?

ПРЕДСЕДНИК: Сарапа, молим вас немојте, имаћете прилику да говорите, тако да вас молим да не довикујете из клупе.

ИВАНА ВУЧИЋЕВИЋ: Дакле, господине Обрадовићу, две емисије су укинуте. Не. Ниједна није укинута, ја вам о томе могу посведочити. Ја сам директор и главни и одговорни уредник. О овој другој емисији, „Сарапин проблем“, тек ћу вам нешто рећи. Али, о овој првој на коју сте вероватно мислили, а то јесте од аутора Ђорђа Мићића, претпостављам, можете ми такође климнути главом, схватићу да је то то. Не, није укинута. Ђорђе Мићић је директор и уредник информативног програма „Студија Б“.

У разговору са мном он је због својих неких проблема, или како већ, није битно, нећу ни да зовем да су то проблеми, из својих разлога је одлучио да не ради ту емисију, о чему вам и он може посведочити.

О цензури да постоји цензура, он не би био сигурно директор „Радија Студија Б“. Такође, не би био уредник, а овде и мој помоћник главног и одговорног уредника и Ирина Вељковић, која такође руководи информативним програмом „Студија Б“ као и ја. Такође може да вам посведочи да је он један од наших најбољих уредника, и да је он данас, и свих ових осталих дана у последњих шест месеци када сам ја главни и одговорни уредник, такође најбоље уређује информативни програм. О цензури, о ауторима емисија, морате ипак да питате њих.

Што се тиче ове друге емисије „Сарапин проблем“. Ту ћу вам рећи шта је проблем у његовој емисији. Да, ја сам је скинула са ове шеме зато што ми јесте, идемо у тржишну утакмицу, о томе ћу вам причати нешто касније. Али другу ствар коју хоћу да напоменем јесте да управо тај господин Предраг Сарапа је у видно алкохолисаном стању, сваки пут, када…

ПРЕДСЕДНИК: Ја бих вас молила да се …

ИВАНА ВУЧИЋЕВИЋ: Молим вас, молим вас, нисте реаговали када је господину Вучићевић, а и ја сам то чула, а и сви овде остале колеге.

ПРЕДСЕДНИК: Не можете са мном расправљати, сачекајте, саслушајте.

ИВАНА ВУЧИЋЕВИЋ: Ви сте мене позвали да се обратим. Значи, не можете ви на такав начин. Ја сам овде гост…

ПРЕДСЕДНИК: Слушајте, ја овде водим ред на седници. Ја вас молим…

ИВАНА ВУЧИЋЕВИЋ: Нисте га водили мало пре.

ПРЕДРАГ САРАПА: За ово директно вређање тражим реплику.

Прво то никада није доказано, нити је икада било тачно…

ПРЕДСЕДНИК: Не можете да добијете реплику, господине Сарапа. Не можете да добијете реплику јер немате на то право.

Ја вас молим да не изазивате и не вређате никога на личној основи. То није дозвољено ни посланицима, нити било коме у овој скупштини.

Дакле, наравно наставите да говорите, али не тако што вређате било кога. Мислим да вам то није потребно.

ИВАНА ВУЧИЋЕВИЋ: Госпођо председавајућа, молим вас реците ми термин да бих могла да заменим управо оно што желим да кажем, или ћете ми ви сада цензурисати моје речи и рећи шта треба а шта не треба да кажем. Само ми реците. Да ли требам да кажем своје мишљење или ћете ме ви цезурисати у томе како ћу ја то изговорити.

Нисте цензурисали господина Живковића, који је заиста брутално напао колегу Вучићевића мало пре, и рекао „смраде“, цитирам господина Живковића, и где смо сви чули. А нисам чула ни господина Обрадовића нити било кога од присутних, да је реаговао у том тренутку.

Драги колега новинаре, да ли сви ми треба да се …

ПРЕДСЕДНИК: Само тренутак, молила бих вас за један минут.

Ја бих вас молила да говорите о теми данас на дневном реду данас која се зове – Медијске слободе. Ако сте дошли да било кога лично вређате, онда вам нећу дозволити да наставите ово излагање.

Господин Живковић, ако је некога увредио, ја нисам чула да је то говорио, ако је неком добацивао да ја нисам чула, па извините, ја не могу да чујем шта се дешава ван укљученог микрофона.

Госпођо, ви се налазите у државној институцији, у Скупштини Србије. Наставите да говорите у складу са нормама које се овде поштују. Изволите.

ИВАНА ВУЧИЋЕВИЋ: Ја пре свега, госпођо председавајућа, сматрам да сам грађанин Србије и Београда и да имам сва права као и ви овде, и да због тих својих права које имам као грађанин Србије и Београда, а грађани Србије и Београда плаћају управо вас, имам право да кажем оно што мислим и зато ми то допустите и немојте ме ускраћивати за то.

Дакле, „Сарапин проблем“ је веома велики проблем за њега, он очигледно има својих проблема и због тога што сматрамо да је неприкладан и да вређа госте који долазе у емисију, да је …

ПРЕДСЕДНИК: Овог тренутка прекидам седницу. Не може да говори ни госпођа овог момента, извињавам се, Вучићевић, ни ви господине Сарапа не можете тако да се понашате седећи у клупи Скупштине.

Дакле, ја вас молим овог тренутка ову расправу прекидамо и настављамо са следећим говорником.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: Повреда Пословника.

ПРЕДСЕДНИК: Пауза пет минута.

(После паузе)

ПРЕДСЕДНИК: Позивам госпођу Ивану Вучићевић да настави своје излагање.

ИВАНА ВУЧИЋЕВИЋ: Вама се највише обраћам зато што сте ме ви споменули први и зато што сте ви напоменули неке ствари које сматрам да нису истина и где, не знам зашто, друге у овом тренутку сада опозиционе странке, а које су до шест месеци пре или односно, годинама уназад били на власти, заиста цензурисали, а актер у свему томе, односно неко ко је био и долази из тог програма „Студија Б“ јесам ја, последњих 10 година. Тако да заиста могу да будем живи сведок свега онога што се дешавало за тих протеклих 10 година.

Када говорим о емисији „Сарапин проблем“, емисија је укинута због радне повреде аутора те емисије, који је долазио, да се тако изразим, ако је то прикладан израз – не добром стању, на ТВ „Студио Б“, и где је канцеларију заменио потпуно једним другим објектом који се налази у близини, а није проводио нити време пред емисију, нити после емисије, нити спремао емисију, нити било шта што је радио у свом раду као новинар, није спремао у канцеларији, већ на једном другом месту, а којем ми сада не дозвољавају ево овде да кажем о чему се ради, али мислим да сви они који познају дотичног господина, најбоље знају на шта ја у овом тренутку мислим.

Управо због тога сматрам да та емисија где је углавном било, једнострано су позивани гости, где заиста нисте могли да чујете ништа лепо, квалитетно и оно што плаћају грађани Београда, напоменули сте да грађани Београда финансирају „Студио Б“. Да, али делимично. У овом тренутку то износи 55% а осталих посто до 100% финансирамо ми, искључиво из маркетинга.

Не бих ја овде сада причала о ТВ „Студио Б“, о томе како је пословала последњих година, али ћу вам напоменути да је пословала лоше. Да су велики дугови остали иза претходног руководства. О томе могу да вам дам и тачне податке ја, али наравно и ревизори који су још увек у нашој фирми. Могу да вам доставим и те податке да је јако пословано лоше и због тога ми, у једном тренутку, посебно пре шест месеци нисмо били конкурентни и заиста нисмо могли да се изборимо. Није се водило рачуна о програму, није се водило рачуна о сценографији, није се водило рачуна о запосленима. У ствари јесте, али само о онима одабранима, онима који су били у најужем кругу директора, помоћника главног и одговорног уредника, заменика директора и свих осталих.

Ту можете да говорите о цензури. Ту можете да говорите о томе ко је могао да добије емисије, ко је могао да води и да буде главни и одговорни уредник јутарњег програма или главни и одговорни уредник информативног програма. То су биле колегинице које су сада отишле на друге телевизије, то су биле колегинице које су биле на одборима ДС, то су биле колегинице које су биле заиста, могу да кажем да су саме говориле о томе којој странци припадају, а да сви они који нису припадали тим странкама, нису могли да дођу до свог дела програма.

Ја сам ту праксу прекинула. Прекинула сам је и пружила могућност свима, па и бившим одборницима за здравство ДС, да имају своје емисије у ударном термину, да жена бившег градоначелника Панчева, такође, бивша жена, садашња жена бившег градоначелника Панчева, има могућност да ради своју емисију, да сви они, без обзира да ли припадају опозиционој, не опозиционој, владајућој, не владајућој партији имају прилику и да кажу своје мишљење, и да доводе своје госте, а можете и њих позвати овде.

То су све врсни аутори и водитељи, и сами уредници својих емисија које воде, да кажу да ли постоји цензура, да ли се указује на то да ли неко може да дође или не може да дође. Свима су отворена врата, посебно члановима ДС, а о томе највише могу да вам посведоче, у овом тренутку, главни актери, а то јесу општине, а имамо 17 градских општина на територији Београда. Доста тих општина је под вођством ДС. Сви они су ради гости код нас, свима њима излазимо у сусрет на позив, истог трена како нас позову. Ми тако изађемо на терен да снимимо проблеме који муче грађане тих општина, да чујемо шта представници тих општина које напомињем, јесу у овом тренутку из ДС, а ту су и Звездара и Нови Београд, и све остале општине које се у овом тренутку налазе под, да кажем, не опозиционим странкама. То је једна ствар.

А сада ћу вам рећи оно што ја знам из свог искуства, а то јесте да када сам хтела да позовем председника Општине Раковица, или председника Општине Земун, или председника Општине Гроцка, да дође у моју емисију, у јутарњи програм, знате шта ми је речено? Па ако баш мораш, или, ако можеш баш да их ставиш негде у делу јутарњег програма који би био рецимо најнегледанији, а то је рецимо 07 и15 часова. Онда смо ми те председнике општина који су припадали тада опозиционој странци СНС морали да ставимо у термине који нису били баш прикладни, где не би ставили припаднике ДС. Зна се који су термини били централни и главни по гледаности, по рејтингу, тада сте стављали зна се шта, знате кога, а у овим терминима сте стављали све ове остале. То је једна ствар. То је само неколико примера.

Моје колеге су добиле нај, могу да кажем нека образложења, зато што су им укинуте одређене емисије, јер је то таква уређивачка политика и сматра се да, једноставно, те емисије не требају да буду на програмској шеми „Студија Б“.

Ми смо се сви сложили јер сматрамо да главни и одговорни уредник и директор Телевизије то требају да знају, шта је тржишно а шта није, шта ће добро проћи а шта не. И нико од њих се није бунио, али нисам чула ниједно удружење да је стало иза тог новинара и да је питало зашто те емисије нема.

Напоменула сам да „Сарапин проблем“ није емисија која задовољава укус Београђана, а ми јесмо градска телевизија и телевизија Града Београда. И не само што не задовољава, него заиста, иде на најниже могуће лествице. Е управо због тога нисам желела да видим ту емисију у мојој програмској шеми, новој програмској шеми која се бори за тржишну утакмицу „Студија Б“ да опстанемо.

Ја ћу вам напоменути да, иако смо добили ускраћен буџет, од стране Града Београда, пре од прилике пет месеци, од 1. јула који је важио 2014. године. Ми смо успели да се изборимо и моји новинари, моје колеге, моји сарадници примају уредно своје плате иако је фирма остављена у великим дуговима, а о томе, тек би требало причати. То јесу велики дугови. Дугови које можете погледати 31.12.2013. године, износили су преко 100 милиона динара.

У овом тренутку, одговорном политиком, уређивачком или како год ви то назвали, али финансијски одговорном понашању „Студија Б“, ти дугови износе негде око 26 милиона, што, ја признајем, и даље нису уопште мали, а ми и даље плаћамо и на време исплаћујемо плате наших радника. Има их 240 у овом тренутку и није мало уопште. Њих 240 добија уредно своју плату, иако се није водило рачуна о томе ко ће платити то где се ми налазимо, ко ће платити комуналије, ко ће плаћати све остале стари које су заиста заостале и престале да се плаћају пре две, три године. Зашто нико није поставио то питање, ја мислим да би то требало тек отворити као посебну тему и рећи зашто нико није плаћао у последњих две године све оне обавезе које су стизале на рачун „Студија Б“.

Дакле, да нисмо кренули у нову уређивачку политику, у емисије које сада имају изванредан рејтинг, па између осталог и емисија „Београд на води“ која је сјајна емисија и која нема никакве везе са политичком конотацијом и не знам зашто је стављате, с обзиром да имамо и „Скицу“ и остале заиста сјајне емисије које су остале у програмској шеми, које су ново уведене у програмској шеми „Студија Б“, продужен јутарњи програм. Да, ишли смо на оне емисије које доносе новац, то значи да нико није желео за ове емисије поменуте да плати ни једну једину рекламу. То говори о њиховом рејтингу. То говори и рејтинг фирме која се бави истраживањима.

Не, нико није желео да плати ни један једини динар за те емисије, емисије које су добре и које су се показале да привлаче новац, а ми живимо од новца, од маркетинга, зато смо и кренули управо у нову шему, са новим емисијама, заиста јесу показале и показало се, ево до сада, то су егзактни подаци које можете добити на увид, заиста да смо добром уређивачком политиком ставили на ноге „Студио Б“ који уопште није био на добрим ногама и који је јако лоше пословао. И није се водило рачуна ни о запосленима, а они вам сада могу, у овом тренутку, посведочити, а није мало. Знате шта, ако ја могу тако да утичем на 240 запослених и да они кажу у моју корист, онда ја заиста имам велику моћ, али, мислим да заиста можете све њих појединачно да питате како се они осећају у овом тренутку и како изгледа рад на „Студију Б“, да ли су цензурисани или не, да ли се било коме од њих брани да нешто ураде, да нешто кажу, да позову неке госте. Имамо емисију „Панорама“ коју ја радим, и ту су позиване, ево ту су и колеге које могу да вам посведоче о томе, да су позиване и биће позивани сви који желе да дођу и који могу да одговоре на одређену тему и баш ће се водити рачуна, посебно у тој емисији, о томе могу ја да вам кажем, јер сам ја аутор те емисије, да се чују обе стране, а то није био случај до сада.

Не бих говорила о другим телевизијама, јер не знам какав је њихов задатак, не знам каква је њихова уређивачка политика и не желим тиме да се бавим. Бавим се својом телевизијом коју волим и где се заиста одговорно понашам и где за ових 10 година, нисам видела одговорно понашање, али за ових шест месеци, као што сам рекла, сведоче Београђани, сведоче запослени којих није мало, а можете их позвати можда на следећу седницу, могу да вам посведоче о томе да заиста водимо рачуна о томе како ће изгледати наш програм, јер, као што сте напоменули, делимично плаћају и Београђани.

То је толико што бих могла да вам кажем. О томе како се цензурише или не, ево ја ћу завршити у две реченице, заиста мислим, посебно од када сам ја на челу „Студија Б“, заиста не можемо говорити о било каквој цензури, било каквом притиску и да неко зове главне и одговорне уреднике за било шта. Ево ја ћу вам рећи – не. Сама сам сматрала да треба да та емисија, овде се наше програмске шеме, господину Сарапи смо понудили да буде у уређивачком тиму наше телевизије, он то није желео да прихвати, то је његово право, тражио је, колико ја знам, информисао се и за социјални програм који је у току, тако да ја заиста не видим уопште ни у једном једином тренутку, шта је спорно са том емисијом. Ми идемо на тржиште, то се показало, кренули смо у сам процес приватизације и тек намеравамо да будемо заиста најгледанија Београдска телевизија. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Госпођа Вучићевић је истакла једну важну тему о којој ћемо, надам се, у будућности разговарати на нашим седницама, а то је питање рејтинга и питање тиража и на који начин се мере рејтинзи и тиражи, и на који начин се они примењују с једне стране у јавним сервисима, дакле, у оним медијима који су још увек дефинисани као јавни сервиси, а и у онима који имају националне фреквенције или су приватни, али то јесте једна од занимљивих тема о којима вреди разговарати.

Реч има проф. Сњежана Миливојевић, професорка Факултета политичких наука.

СЊЕЖАНА МИЛИВОЈЕВИЋ: Хвала.

Као што видите, прилично сам неука у посланичко-пословничким начинима понашања овде, али нисам непристојна. Узела сам реч само због тога да кажем да ћу отићи са ове седнице, а да то не желим да учиним пре него што се захвалим председавајућој и чланицама и члановима Одбора који су ме позвали. Била сам истински почаствована. Ово је први пут да сам била позвана на један разговор о медијима који, додуше није јавно слушање, али има форму јавног причања о медијима, у које не могу да се снађем, иако је трајање око утврђивања дневног реда трајало скоро сат времена, а дневни ред има једну тачку, па ми је и то било већ врло необично да је то било тако тешко организовати.

Хтела сам да кажем да ова расправа садржи читав низ парадокса, у којима не знам због чега сви ми треба да учествујемо. Ако смо ушли у овај разговор поводом серије цензурисаних емисија, или медијских садржаја од којих је „Утисак недеље“ био један од симболичних примера, не знам како смо дошли у ситуацију да је скидање једне емисије која овде постоји 24 године, и има високу репутацију у области политичког новинарства, ствар приватног власника, али је зато необјављивање једног одговора, једног младог новинара, пардон, сарадника, спољног сарадника, спољног члана, извињавам се, не објавиљивање у једним новинама, постало прва тема за отварање скупштинске расправе о стању у медијима. Ја мислим да је то потпуно недопустиво.

С друге стране, мислим да је потпуно недопустиво да представници парламентарне већине све време причају о томе како им је компликовано и тешко са медијима и са лажима о томе да у Србији постоји цензура медија, а они су живи доказ да не постоји, и при том још нас охрабрују и позивају, понижавајући све нас овде да ми износимо што више примера цензуре како би нам они објаснили да она не постоји.

Уз то, не знам такође како да кажем, да је недавни извештај или покушај скретања пажње на алармантно стање у овдашњим медијима, госпође Дуње Мијатовић, која је висока репрезентативка за медије, слободу медија ОЕБС-а, наишао на потпуно одбијање, не могу у овом тренутку да изаберем бољу реч, али да се зато овде хорски слажемо око тога, или се неки слажу око тога да цензуре нема и да у медијима никад није било боље, а ако је већ лоше, лоше је зато што је у прошлој деценији све било скандалозно.

Коначно, не могу да прихватим да надлежни одбор ставља на дневни ред разговор о медијима и хоће да се фокусира или разговара о личним примерима и сведочењима а не разговара о медијској политици, о ономе што у овој згради треба да се формулише а што ми хронично немамо 25 година од пада Берлинског зида на овамо, што никоме не смета да постоје гласови који упозоравају да нешто није сасвим у реду у земљи у којој други пут доносимо циклус медијских закона који су по, наводно, највишим европским стандардима и феноменални а у медијима никад горе. Не знам како то неким правним државама можда успева да доносе лоше законе, или добре законе, а да је у области лоше.

Стање у медијима је катастрофално, то свако од чланица и чланова одбора који су надлежни за ту област, врло једноставно и врло лако може да установи и ја сам мислила да је циљ данашњег разговора да покушамо да видимо и да помогнемо бар ми, који смо гошће и гости, који ретко имамо прилику да овде говоримо да о томе причамо. То се није догодило, не знам какви ће бити закључци и исход ове седнице.

Жао ми је што ја лично нисам могла више да помогнем, али то није разлог што одлазим. Разлог што данас одлазим са ове седнице је потпуно увредљиво увођење таблоидног говора у срце наше јавне и политичке дебате. Овај парламент данас је био стециште једне ужасне врсте говора која нам се после година култивисања са улица, вратила у парламент. Ја то као грађанка видим, као и многе грађанке и грађани повремено гледам преносе и то видим, али у томе не морам да учествујем.

Хвала вам још једном на позиву и са великим жаљењем што се расправа о медијима у парламенту свела на таблоидно надгласавање и такмичење у томе ко може да буде вулгарнији и безобразнији, дрскији и све то и у женском роду нажалост, у том разговору не желим да учествујем. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала проф. Миливојевић. Ја заиста желим да вам се захвалим што сте били и што сте узели реч.

Поновићу, ја се надам да није последњи пут да представници универзитета и наравно стручних удружења учествују у нашем раду. И моја жеља да се ова седница заврши са неким надам се, заједничким разумевањем, да су расправе потребне, али, расправе, нарочито у парламенту, не могу бити хаотичне и морају бити на неки начин усмерене неким правилима и због тога, понављам, је било по мом мишљењу, много боље да смо организовали јавно слушање, јер се онда на време припреми, онда се знају уводничари, зна се одређена процедура разговора, јер једино на тај начин можемо да донесемо и неке разумне закључке.

Било како било, настављамо са радом.

Реч има Никола Видић, „Радио Шид“.

НИКОЛА ВИДИЋ: Наравно да ми је задовољство и част што из једног малог студија из унутрашњости могу да дођем овде да се обратим, а надао сам се да ћемо данас расправљати о проблемима у којима се налазе медији.

Ми смо дошли овде да слушамо препуцавања посланика, да ли опозиционих, да ли позиционих, да ти исти посланици вређају новинаре, да се купују за две чаше пића или за лошији ручак или они што се не продају за 300 евра.

Требали смо у 10.00 сати да почнемо са расправом о стању у медијима. Почели смо после 12.00 сати, због препуцавања посланика, да ли је неки грађанин или није. Не знам да ли може да буде посланик, а да није грађанин, но, нећу ја о томе.

Ваше реплике и не реплике оставите за Скупштину. Ви то радите нон-стоп у Скупштини. Хајде да причамо о медијима који су заиста у великим проблемима.

Закон о медијима и јавном информисању који је доношен много је бољи него што је постојао раније. Међутим, по мом мишљењу, Закон о приватизацији није добар. Није добро да се стрпа све у исти кош и да се на тај начин локални медиј доведе у подређени положај. Локални медиј има своју огромну улогу. То смо сада видели у време поплава, када су сви велики медији, РТС и тако даље, док се нису сагласили са нама и док ми нисмо дали информације, имали лоше информације, чак и лажне – да је затрована вода, да је поплављено много више, да је не знам колико страдало и тако даље. Ти локални медији имају своју улогу.

Већина локалних медија се и сама издржава. Нешто добија мало из општинског буџета. Приватни медији на тим истим нашим општинама пет пута више добијају из локалног буџета него, условно речено, тај државни медиј.

Господине министре, овом приликом бих вас нешто замолио. Наравно, закон је донесен. О учињеном делу нема мане, али поднесена је иницијатива да се види уставност тог закона. Предлажем да се локални медији изузму из тог приватизационог циклуса бар док се Уставни суд не усагласи, да видимо шта је.

Ти локални медији могу поново сами себе да издржавају, нису на терету буџета. Треба оставити надлежној локалној самоуправи да сама одлучи да ли ће тај медиј да се приватизује или не.

Чињеница је да је 57 локалних медија у Војводини само која су приватизована и више не постоје.

Господине министре, драго ми је што сте ви ту. Предлажем да још једном о томе размислимо, да бар што се тиче тих локалних медија нађемо неки модус. Прво, велики број људи ће остати без посла који нису на терету државе. Могу сами себе да издржавају.

Сад смо чули и од ове стране и од ове стране да те цензуре има, да се та слобода ускраћује, а већина медија је у приватном власништву. Значи да приватно власништво не гарантује да цензуре неће бити. Зато вас још једном молим да о томе још једном размислимо и да једну озбиљну расправу направимо о томе и да нађемо неко добро решење. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

Уз извињење што, нажалост, нисам могла да слушам цео ток разговора у овој сали због обавеза у пленуму око измена Закона о финансирању политичких активности, желела бих да, ако може, дам свој допринос, пошто ми изгледа очито, а ви ћете, слушајући, проценити имам ли право или не, да је овде на делу један неспоразум, огроман, баналан, али огроман и дубок.

Могу само да предложим да се из таквог неспоразума пробамо померити променом приступа.

Први предлог. Ако је за претходне године постојања цензуре и темељења недовољне слободе или потпуног ускраћивања слободе у медијима у Србији одговорна Демократска странка, ако је ово усавршавање тог метода или је склањање тог метода, да онда о томе разговарамо. Овако, на моју жалост, једна фолклорна политичка расправа, која можда може бити дозвољена нама из политичких странака, пренела се, чини ми се, у сферу у којој јој нема места.

Друга промена приступа је да размислимо да не улазимо у разговор унапред за или против, да ако има бар једно биће, нема везе да ли из сфере политике или одакле, које каже да има цензуре, да није можда најбољи одговор да јој или му кажеш – нема цензуре.

Ако је фабрикована прича о цензуре, ништа лакше него то доказати. Ако је цензура последица утемељених навика због Владе 2008 – 2012 или 2004, 2007. или 2007 – 2008, различитих Влада је било, различитих закона је било и увек их је било тешко доносити, онда да кренете од описа шта све ту треба мењати. Овако, баналност неспоразума који се своди на то – ти си мени онда урадио, ти си мени ово, ти си мени…, сад ћу ја теби, приказује нас све као немоћне друштвене актере да погледамо како треба да изгледа медијска сфера можда за годину дана или две године од данас.

Не знам да ли то треба да зависи од опредељења оних који су у медијима, али знам шта је одговорност, неко ко се определио да буде у политичкој странци. Ако било ко очекује од припадника било које политичке странке да је могуће да буде ућуткан, да је могуће да механизмима – ви сте ово урадили 2008 – 2012, престане разговор, онда је у великој заблуди.

Ако има мрвица воље да престанемо да размењујемо интерпретације догађаја, него да заиста говоримо о догађају, без обзира да ли је у питању став новинара да у његовој редакцији га притиска да чини, што је по закону забрањено, иначе, много је згодно да се ти закони читају, све је ово забрањено о чему ми причамо да се дешава и ником ништа. Дакле, без обзира да ли је притисак на новинара који је у било којој редакцији било које врсте медије, с било којим мотивом или притисак на цео медиј од било које структуре интересне, без обзира да ли је у питању политичка странка, власт или опозиција, има ли тога и како се томе стаје на пут?

Унапред прихватам да, без икаквих анализа, ако се каже да сада има тога мање него 2012. године, ако је то услов да стварно разговарамо о ономе што је проблем, ево, ја прихватам да се и тако крене. Ако се задржимо у овом чвору у коме, на моју жалост, јер ја сам мислила да треба обрнуто, да знање људи из медија треба да утиче на нас из политике, о којима се зна шта ко мисли и у јавности и иначе и на начин на који комуницирамо. Обрнуто је испало, начин на који комуницирамо у Скупштини, прелио се овде. Од тога никакве користи никоме не може бити. То је моја процена, уз наду да је ово само један у низу разговора, како год необично био организован, јер ово није ни одбор, ни јавно слушање, ни јавно причање, али је добро да смо у истој сали и да прође ова прва размена која чешће личи на пренос гнева, него што личи на то какав је мој став ако сам политичар као нечему што видим да се дешава у друштву или какав је мој став ако радим у медијима око нечега што видим да се дешава у друштву.

Ако бар не размислимо о промени приступа, наћи ћемо се у овој сали за шест месеци или за годину дана и атомсфера ће бити потпуно иста. То је непродуктивно и од тога нико неће имати никакве користи. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, госпођо Чомић.

Реч има Бранко Чечен, Центар за истраживачко новинарство. Изволите.

БРАНКО ЧЕЧЕН: Добар дан свима.

Имам утисак да нисам баш паметно употребио своје време данас. Јако дуго сам слушао расправу око Пословника. Чини ми се да су посланици овде, чак и, извините, господин министар углавном употребили ову расправу за нешто сасвим друго.

Чуо сам од мојих колега углавном сопствени случај или случај сопственог медија и као врхунац свега, држали су ми предавање о новинарству људи који за то стварно нису спремни.

Мислим да је врло јасно шта се ту догодило. Ја сам стварно наивно мислио да ћемо ми доћи овде наоружани квантитативним и квалитативним анализама, подацима статистичким, свешћу о томе да ми немамо довољно података на основу којих би могли да одреде људи у овој Скупштини некакву медијски политику. Немамо.

Да ли знате да не постоје статистике о тржишту реклама? Да ли знате како су детаљне за пиво? О рекламама немамо ништа од тога.

Овде се догодило нешто доста чудно. Ми као земља ћемо за пар деценија да покушамо да пређемо из социјализма кроз диктатуру и рат на демократију и у том процесу није било паузе у којој би медији стали и погледали мало преко тарабе и видели како се то ради негде друго, где има више искуства, па ми онда неко овде каже да је нормално у свету да имамо провладине и антивладине медије. Не, није. Морамо онда да имамо либералне и конзервативне, па сад ко је на власти, то је друга ствар, а не да имамо медије који су стално уз Владу.

Имамо врло болесну ситуацију. Имамо и пословни и политички свет који само употребљавају медије. Нису криви за то. Нису имали никада прилику да ураде нешто друге. Имамо медије који су, да вам каже новинар, ужасни. Као што аутомеханичар много боље чује шта није у реду са вашим колима, ја много боље видим шта није у реду са медијима.

Медији су, нажалост, то морам да кажем, надам се да није проблем што понављам ствари које су други хиљаду пута рекли, симптом. Они су последица. Они учествују на тржишту такво какво је и у нашем комерцијалном сектору таквом какав је и они имају своју друштвену улогу коју углавном не испуњавају, али захваљујући томе, они се стално мењају. Јако су различити од редакције до редакције, а камо ли, рецимо, од града до града или од земље до земље, од континента до континента и они су последица.

Ако то није довољно, да узмемо озбиљно да разговарамо о медијима, не о мом медију, него о медијима, о односу према медијима, ја не знам шта је? Да ли има иког овде ко мисли да је све у реду са медијима, да не улазимо цензура, не цензура? Могли смо од тога да почнемо.

Ако нисмо у стању да се удаљимо мало и да кажемо – у реду, ја имам своје проблеме, колега има своје проблеме, посланици имају своје проблеме и тако даље. Министар има брдо проблема, вероватно више од свих нас. Значи, да се одмакнемо и да кажемо – у реду, како да сада направимо ситуацију да полако то почне да се поправља?

Као професорка Миливојевић, не видим разлога да ја учествујем у овој расправи.

Исто тако, морам да кажем да како су медији тај један доста јасан индикатор који лако показује боје проблема или добрих ствари у друштву, они показују проблеме у много ствари у друштву, што значи да неће овде се донети неки закон, а онда се јако бацити на његову имплементацију. Неће то поправити медији.

Ако не исконтролишемо хиљаду других ствари, ако не схватимо да је толико шокантно у било којој земљи са слободним медијима да се било који политичар својевољно јави било којем новинару, осим ако неће да му открије јако добру причу, то је шокантно.

Када то причам у САД, у Великој Британији, у Европи, они у то не могу да верују. Да ли ви видите колико смо ми далеко од нормалне ситуације, од нормалних односа?

Ниједна се власт није прославила у односу према медијима, али ево сада живимо ту. Ја сам бројао, синоћ је на РТС-у у Дневнику господин премијер поменут 72 пута. Покушајте да изговорите 72 смислене реченица у којима се изговара име, презиме и функција премијера, додајте на то спорт, оно мало културе, врло мало света и шта је остало? То стварно није нормално.

Не мислим да се то изненада десило, да је то сад нешто пало с неба. Траје ово и нисмо о томе разговарали ни 15 минута овде.

Ја бих волео да се следећи пут нађемо са мало другачијом агендом. Хајде да направимо циркуларни мејл и да свако од нас покуша нешто организовано да смисли, па да направимо припрему, па да сви добијемо исте податке, да закључимо којих података нема, јер парламент може страшно да нам помогне. Са својим ингеренцијама парламент може да тражи да се направе ти подаци које Влада не прави. Парламент може много тога да у ради за нас, али не ако будемо причали о мом случају, о мом политичком, пословном или било каквом интересу, него ако будемо урадили сви урадили корак назад и рекли како свима да нам буде боље, како дођемо до тога да мене не зове никакв политичар или пословни човек, али да у исто време тај политичар и пословни човек могу да очекују да ћу ја поштовати нека основна професионална правила када извештавам о њему, па да не мора да ме зове. То вам је мој предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Чечен.

Мораћу да поновим још једном, управо је био циљ предлагања јавних слушања да можемо организовано да разговарамо о великом броју проблема, али надам се да ћемо данас извући управо те закључке, па ћемо у перспективи унапредити рад наших расправа.

Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем.

Поштована председнице, поштовани гости, колеге посланици, морам да признам да сам запањена данашњом дискусијом, да просто нисам могла да верујем да је толико жучи изнето данас међу колегама новинарима, уредницима, толико жучи од стране посланика владајуће странке.

Слажем се са мојим претходником, господином Чеченом и мислим да је битно да ми формулишемо наше наредне кораке.

Морам да признам да сам своју дискусију променила, да сам одустала од дискусије коју сам мислила да данас изнесем.

Бар по ономе што се може закључити на основу дискусија које су се данас чуле, позиција мисли да, како рекоше, не постоји ни терор над медијима, да не верује да постоји цензура. Удружења новинара на различите начине виде притиске и цензуре. Тако УНС каже да је несхватљив притисак из редова СНС. НУНС каже да је цензура постоји јер нема критичких питања премијеру на конференцијама за штампу. Поједини новинари се жале на избацивање делова својих текстова и то не сматрају цензуром, већ уређивачком политиком главних уредника.

Неки уредници питају да ли цензуру спроводи само господин премијер или се она врши још из неких центара за које ја нисам могла да разумем о чему прича, али признаје такође да цензура постоји.

Опозиција, наравно и ја мислим да су медијске слободе у Србији угрожене и да Европска комисија изражава забринутост због, како каже, погоршавања услова за остваривање слободе изражавања не без потребе.

Мислим да су бар дискутанти из редова посланика данас требали да се у више наврата осврну управо на оно што сте ви прочитали као мишљење Европске комисије.

Синдикат новинара Србије мисли да новинара нема, већ да постоје само ПР агенције које раде у корист власти. Кажу да власт има огромну медијску подршку.

Питање је шта ћемо ми као држава после ових констатација учинити да унапредимо слободу изражавања? Највећа обавеза је на извршној власти, која има важну обавезу да ради на стварању средине која омогућава неометано остваривања основне слободе, слободе говора.

Нажалост, велика и беспотребна острашћеност која је данас показана, осионост посланика владајуће странке, не улива ми наду да ће се примедбе скоро свих учесника у данашњој дискусији прихватити озбиљно.

Забрињава ме и нереаговање власти на примедбе Европске комисије, макар било и реторичко.

Да ова седница Одбора не буде јалова прича, предлажем да Одбор организује јавно слушање са темом „Начин унапређења примене члана 4. Закона о информисању“, где би свако од учесника могао да предложи начин на који види како се може унапредити слобода изражавања.

Надам се да ће и сви чланови Одбора подржати овај мој предлог.

Наравно, позвала бих и све данашње госте да узму учешћа у том јавном слушању. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, колегинице Каравидић.

Како је по Пословнику правило, ја ћу предложити на крају наше дискусије одређене закључке, а ускоро ћу их и поделити, пошто сам их бележила, па просто само да се прекуцају. Поделићу их посланицима да могу да их погледају.

Захваљујем вам се на предлогу.

Реч има господин Саша Мирковић. Изволите.

САША МИРКОВИЋ: Ја нећу дуго, буквално два минута.

Коначно смо ушли у конструктиван део седнице, мало процедуре око тога ко треба да каже, шта треба да каже, шта је спорење између позиције и опозиције и тако даље. Што мање камера, то мање и притиска на микрофоне. То је стара добра прича. Увек када су камере упаљене свако воли да изнесе своје мишљење. Сада има мање камера и мањи је притисак да разговарамо.

Хоћу да се сложим и са Гоцом Чомић и са господином из ЦИНС-а, да треба да седнемо и да разговарамо са релевантним подацима. Мислим да је то прави смер за такву причу. Увели сте да оно није на личном примеру. Иначе свако од нас може да каже једно сто личних примера, неко можда мало више, неко можда мало мање, у зависности од тога колико и шта ради и колико учествује у друштвеном животу. Баш ме то подсети давне 2007. године. Тада је била цензура према нама што се тиче РТС-а од Александра Тијанића. Сви се сећате те приче. Не бих сада о таквим стварима причао. Наравно, нека му је лака земља.

Мислим да јесте време да се седне и да се нормално разговара и да се, пре свега, поштујемо међусобно за оне ствари које изрекнемо овде, јер смо сви одговорни према грађанима, а пре свега према нама самима. Упућени смо једни на друге и треба више да сарађујемо, а мање да се свађамо и у овом дому, а пре свега у овој сали у којој се сада налазимо и о темама о којима причамо.

Наравно да треба да што више разговарамо на ову тему. Министар је ту. Он је спреман да чује наше ставове и да све ствари где има недостатак да се отклоне, јер ништа није идеално и ништа никад није идеално, али треба да се трудимо да грешке не понављамо и грешака увек има. Треба увек да се учимо на туђим грешкама, да не правимо ми сами грешке и да исправимо оне грешке које су биле у прошлости. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

За реч се јавио министар Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Мислим да се сви слажемо да је потребно разговарати и да је потребно разговарати са мало мање тензија, али не бих волео да се стекне утисак да смо ми тек сада почели да разговарамо.

Морам да приметим да на састанцима које редовно имамо у Министарству културе и информисања, рецимо, конкретно око читавог процеса доношења подзаконских аката, било је присутно далеко више новинарских удружења и медијских коалиција него што су данас позвани на седницу. Последњи састанак на коме је било 12 медијских удружења је био пре само пар недеља. Крајем месеца ћемо заједно у сарадњи са ОЕБС-ом и делегацијом ЕУ овде у Београду управо правити у Аранђеловцу велики стручни скуп на који је позван огроман круг људи, од невладиних организација, струковних свих организација.

Немојте само да се стекне утисак да је ово сада први разговор. Значи, разговора је било током читавог процеса доношења закона, као што су биле и јавне расправе.

Ево, господин Вукашин може то да потврди, обзиром да је НУНС пустио вест како треба повући закон из процедуре јер није било јавних расправа, а то није тачно. Оне су биле. Хвала вам што сте повукли ту вест, али је остала та информација некако да виси као што их није било.

Ја се заиста извињавам колеги из ЦИНС-а. Знате, и мени се многе ствари нису допале које сам данас чуо и начин који сам овде чуо, али ја сам дошао овде данас да саслушам апсолутно све, тако да не бих био сувише критичан према свим претходним говорницима. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик господин Татомир. Изволите.

НЕБОЈША ТАТОМИР: Поштована председнице, драги гости, истине ради, ја морам да прво вас, госпођо председнице, подсетим да смо ми још у јулу месецу на једном од састанка Одбора за културу од вас тражили план рада, односно план по коме бисмо организовали јавно слушање. На том састанку смо се договорили да прво јавно слушање буде о ауторским правима, што смо и урадили. Након тога ми нисмо добили никакав план о јавним слушањима, него сте ви самоиницијативно дали ову тему за јавно слушање.

Истине ради, није истина да је, као што је рекла госпођица Александра Јерков, ваша колегиница, да сте ви четири пута заказивали овај састанак Одбора. Ја морам да кажем да је на нашу иницијативу, на иницијативу посланика и чланова одборничке групе из СНС и СПС су позвани сви гости. Идеја је била да гости данас причају, а не да се ово претвори у јавну трибину ДС и њених прилепака.

Јутрос је ту било врло умних људи које смо требали да чујемо. На пример, редитељ Горан Марковић је био ту. Мислим да би ова седница Одбора за културу ишла у много бољем правцу да сте послушали наш предлог и да прво причају наши гости, а не посланици. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам, господине Татомир.

На нашој Трећој седници, 26. јуна 2014. године, је усвојен план јавних слушања. Не сећам се да ли сте били ту, морам да проверим, али то није ни важно, не бих сада да полемишем са вама. Понављам, све стоји у записницима и стенограмима. Дакле, пет тема је усвојено и то је план нашег рада.

Такође је био представљен програм јавног слушања два пута на две седнице за расправу о медијским законима.

Ја бих вас молила да ми сада не расправљамо о томе, него ћемо на следећој седници да расправимо то, уз увид у записнике и стенограме, јер мислим да је то најпаметније, да сада не замарамо присутне у вези са тим. Просто, мислим да то што сте рекли не стоји.

Реч има господин Александар Тимофејев. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ТИМОФЕЈЕВ: Поштовање свима.

Ја сам хтео да причам о нечем сасвим другом, али пошто је овде пре двадесетак минута или нешто више изречено низ непрецизности и нетачности, потпуно сам променио и одлучио да говорим о ономе што се догађало у Студију Б.

Прво да кажем неколико речи о томе како сам ја смењен и како сам ја отишао. Дао сам изјаву да ме је политика довела на то место, да ме је политика са тог места и сменила. Многе колеге, па чак и Удружење новинара Србије у званичној реакцији су ме осудили и рекли како ја прихватам то више-мање ноншалантно и како ја на тај начин одобравам цензуру у медијима итд. Не ради се о томе.

Дакле, оснивач, Град Београд, је формално имао право како ме је именовао и како сам ја у другом мандату био изабран на конкурсу. Без обзира на то, имао је право да ме смени и они су ме просто сменили.

Морам да кажем после ових неколико месеци, колико је прошло од тада, хвала им на томе, зато што ако је идеја била да Студио Б постане овакав какав је сад, ја мислим да је била потпуно тачна одлука да нико мени не понуди такву варијанту. Ја ниједног тренутка нити од власти Српске напредне странке када је дошла на власт у Београду, баш као ни од претходне власти, заиста нисам имао никакву нити цензуру нити притиске у свом раду. Веровали ви то мени или не, чињеница је да је тако.

Дакле, људи су вероватно схватили да са мном та прича не би ишла, променили су ме и надам се да није њихова идеја била да се Студио Б направи оваквим какав је сада.

Што се тиче других ствари, оно што имам озбиљно да замерим, да ли се то зове цензура, мобинг, бахатост, нечији лични 6. октобар, шта ли већ, јер 15 минута после моје смене су кренуле смене свих људи у „Студију Б“, дакле апстраковали мог заменика, који је дошао из једне друге приче, смењена је уредница информативног програма, уредница јутарњег програма, ПР менаџерка, директор продукције, итд, до шефа возног парка. То не може да буде ни случајно, нити да буде нечија осмишљена идеја.

Како год, жао ми је што колегиница Вучићевић није тренутно ту, тако да не могу да јој поставим нека питања, мада ће их чути. Занима ме каква је то цензура икада постојала у „Студију Б“ у време када сам ја водио ту кућу, дакле за тих шест и по година, а од краја 2007. године, па до пред лето? Дакле, ако је цензура хемијска са знаком СНС, па то је бесмислица. Како смо ми казнили ту цензуру? Јесмо ли отели ту хемијску? Људи, немојмо да се шалимо и да причамо неке ствари које нису примерене овој часној згради.

Такође, можда је неким људима то било нејасно, али „Студио Б“ сам ја потпуно преокренуо из те политичке приче у градску комуналну телевизију. Ако неко не зна шта значи комунална телевизија, овде имамо стручњаке из медијске сфере и сасвим сигурно ће схватити да се није радило ни о каквој политици, ни о каквој страначкој причи, већ смо радили приче које су везане за то како ће грађани Београда и гости Београда да преживе дан квалитетније и боље, него да им „Студио Б“ није давао информације које смо давали. Када је у питању била политика, врло смо приљежно преносили, тј. у скупштинским хроникама давали све приче везане за политику у оквиру Скупштине града. Кад год су била заседања Скупштине града, правили смо хронике и то је то, што се тиче политике, осим у предизборним временима када се радило сасвим другачије, али ту нисмо имали притужби ни од једне странке да само некога посебно фаворизовали у односу на друге.

Лаж је да је било ко био забрањен на „Студију Б“. Лаж је да је било шта било укинуто на „Студију Б“. Јесу неке емисије, да вам појасним, које су биле кратке форме, у трајању од неколико минута, па је било више нећемо да радимо, радићемо нешто друго. Нико није добио отказ, нити је био кажњен због неке од својих емисија, нити сам ја икада поставио питање ко је која странка, а видим да се сада очигледно води рачуна о томе.

Коначно, али можда и важније од испричаног, није тачно да је „Студио Б“ лоше пословао. Овде су изнете лажне цифре. „Студио Б“ је у условима функционисања, какви су били, а ради се о кризи, конкуренцији, седам националних канала, пословао тако да су наша потраживања вишеструко била већа од наших дуговања. Значи, ту никакве приче о лошем пословању, дуговањима и свему осталоме нема места, баш као што нема места причама о томе да се није водило рачуна о гледаности. Водило се и те како и сигуран сам да су многи од вас, признали то или не, гледали „Студио Б“, не због политике, него због тога да виде да ли ће бити гужва у саобраћају, да ли ће имати струје, да ли ће да имају воде и, на крају, колика је температура у граду Београду у том тренутку, а то је била мисија „Студија Б“ за тих шест и по година, колико сам га ја водио. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Тимофејев.

Обоје сте пријављени, али има још људи пре вас.

Реч има Љубиша Вујић, „Нови пут“ Јагодина.

ЉУБИША ВУЈИЋ: Госпођо председавајућа, даме и господо посланици, колеге новинари, долазим из Јагодине и некако ми се чини да се ова данашња прича тиче само Београда, као да унутрашњост ускраћена новинарства, медија и рада у медијима. Било је много дебата, као што је рекао господин министар, о томе, о сету закона који су усвојени, са многима се нисмо слагали, то није ни битно, али сада су медији у унутрашњости дошли у тај вакум да су у прилици да истовремено припремају приватизацију, а за коју знамо какве је резултате 2007. године дала, односно да је од 56 приватизација, 55 медија је пропало, а да је свега једна, „Радио Србобран“, преживела.

Имајући у виду да је сада 2014. година, сви знамо каква је економска ситуација. Мало медија ће бити у прилици да буде приватизовано. Прича се о неком тржишту како медији треба да изађу, да се изборе на тржишту, али практично у Србији тржишта нема.

Такође, поставља се питање дигитализације. У Палати Федерације, 9. септембра, одржана је Конференција на којој је био и министар телекомуникација Расим Љајић и министар Иван Тасова испред Министарства културе и информисања. Такође, био је и Мајкл Девенпорт и Мајкл Ујехара. После тог официјалног дела, причало се о самој дигитализацији, тако да смо дошли у једну недоумицу, ми из локала, јер је господин Шмигић, в.д. директора емисионе технике и веза, рекао да локални медији нису ни предвиђени за мултиплекс, односно да тај закуп мултиплекса локални емитери неће моћи да приуште.

Питам – да ли је нормално да се локални медији спремају за овакву приватизацију, а да при томе не знају да ли ће бити на мултиплексу, нити колика ће бити та месечна цена и да ли ће моћи да је плате? Доведени смо у једну ситуацију да уопште не знамо да ли ћемо постојати још месец дана, два месеца. Сви знамо да је рок за завршетак дигитализације 17. јун наредне година, а да је по новом Закону о приватизацији обавезно да се приватизација оконча до 1. јула 2015. године.

Поставља се и питање јавног интереса о коме се толико причало на свим дебатама када су усвајани ови закони. Шта је са јавним интересом? Да ли то значи да онај ко буде имао новца да плати закуп мултиплекса да ће моћи на 70 канала дневно да емитује певање разноразних певачица и деце по цео дан, а они који се баве информативним програмом, образовним, културолошким и сваким другим неће моћи да емитују програм, неће имати пара да плате закуп мултиплекса?

Поставља се и питање – шта је са медијима у унутрашњости? Шта ће се десити и да ли се уопште зна колико је писама заинтересованости … за медије у локалу, односно у провинцији достављено и да ли има интересената за куповину медија? Да ли то значи да ће само Београд имати пет националних емитера и Војводина своје емитере, а да ће централна Србија остати без медија?

Знате шта, нас у Јагодини апсолутно не интересује да, иако смо принуђени, сваког дана гледамо „Београдску хронику“, да видимо када се реконструише „Газела“ и када на Дорћолу нема струје. Нас у Јагодини занимају и брину оне ствари које се тичу живота у Јагодини – када у јагодини неће бити струје, када је нека спортска екипа из Јагодине постигла неки запажен успех или када је неки ученик из Јагодине дао неки допринос науци или нечем другом. Толико. Поздрављам све још једном. Захваљујем што сам био у прилици да говорим у овом часном Дому.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала лепо.

Господин министар има предност, пошто се јавио, а сви сте, господине Сарапа, и ви, и госпођа Јордовић, пријављени, али је списак био дуг. Ушли смо у шести сат рада. Немојте ми замерити што ми концентрација није у пуном капацитету.

Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Захвалио бих се што сте споменули ове теме које су врло битне, а везане за дигитализацију. Управо то ће бити и тема овог скупа у Аранђеловцу, који сам помињао. Ту смо позвали представнике свих других министарстава, тако да можемо кроз дебату да дођемо до одговора на сва ова питања која сте поставили.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Господине Георгијев, изволите.

СЛОБОДАН ГЕОРГИЈЕВ: Добар дан свима.

Госпођо председавајућа, представници политичких странака, представници Владе, колеге, хвала што имамо данас прилику да овде говоримо о темема из области којом се свакодневно бавимо. Мислим да је овде већ неколико пута, пре мене, поменуто да је то важан први корак, надамо се да је први корак, ка неком можда консолидованијем дијалогу различитих актера, који су заинтересовани за ову тему. Драго ми је што је у другом делу ове данашње расправе ипак ствар померена према ономе што је тема, дакле, требало би да говоримо о слободи изражавања.

Разумем да свако од нас има неку своју муку и да му је због нечега тешко и да је можда раније хтео нешто да нам исприча, па није имао прилике, али мислим да ово није место где би о томе требало да се говори, него о начелима и да видимо на који начин ми, као људи из медија, можемо да пробамо да са вама из парламента, а наравно и са људима из Владе, пошто видимо да они стрпљиво седе цео дан овде, пробамо да ту област уредимо на мало бољи начин. Чини ми се да је једна од ствари, која би данас требала да изађе, можда нека идеја о томе како неке важне ситуације, које постоје у медијској индустрији, анализирати у овом одбору и у парламенту, а све уз помоћ људи из различитих министарстава, јер није само Министарство културе и информисања оно које на овај или онај начин утиче на рад медија, као што имамо различите институције које постоје, које су врло важне за рад ових медија, већ овде имамо и представнике регулаторног тела који је претходних година био изузет из неких значајних расправа које се тичу медијске сфере, а то тело је на важан начин утицало на то како ће медијска област у Републици Србији изгледати.

Мислим да би једна од ствари које би овај одбор, ако уопште смем себи да дам за право да тако предлажем, могао да уради јесте да проба да анализира, да ли у форми јавног слушања или у некој другој форми, рад регулаторног тела у претходних 10 година. Зато што данас овде говоримо о последицама и несугласице настају због тога, а гомила проблема је настала у тренутку када је та сцена формирана и пошто је та сцена формирана како је формирана, а никада до краја нисмо сазнали који су били интереси уплетени у читаву причу и који се интереси данас уплићу, јер подсетићу да смо само ове године имали неколико случајева када је требало одлучивати о додели нове фреквенције и да је то био предмет различитих контраверзи… Овде чак имамо људе који раде у одређеним медијима и који нису добили фреквенцију, а конкурисали су у том поступку. Дакле, постоји пуно ствари за које је регулаторни орган био задужен, а није одлучио и није одговорио, рекао бих, прво овде зато што је Скупштина место коме они треба да полажу рачуне и да би један разговор о томе био врло користан и да видимо како се та сцена дефинише, како се уређује.

Када бисмо то знали, лако бисмо се договорили о томе да ли заиста је укидање неког програма ствар, како је овде речено, то ми се много допало, то је колегиница са „Студија Б“ рекла, да ли је то последица одговорне уређивачке политике, запамтите, ово је врло занимљиво објашњење, или је питање тога, исто је она рекла, да нико није хтео да плати рекламу за те емисије. То је место које нас занима. Зашто нико није хтео да плати рекламу и да ли је то што неко треба да плати рекламу пресудно да ми имамо програм, поготово на телевизијама које су у власништву грађана, односно које се финансирају из буџета? Да ли је то најважније да бисмо имали нормалан програм? Ако се водимо логиком да нико није хтео да плати рекламу за те емисије, да ми можда нећемо имати никакав едукативни, образовни, дечији или било какав програм зато што не постоји интересовање спонзора за ту област.

Друга ствар која је важна, која се надовезује на ово, а тиче се штампаних и електронских медија, јесте област коју покривају посредничке агенције које се баве куповином огласног простора у Републици Србији, у региону. Овде су помињене неке данас. Не мислим да је данас било место, зато што то није била тема, да се било ко егзактно помиње, али оно што смо ми, као организација, својим истраживањем успели да утврдимо јесте да ту постоји озбиљан проблем, да је то тема о којој не желе људи који су у медијима да разговарају, а да је то заправо један од генератора проблема. Нема тог чике који седи негде, гледа све и као зове медије. То није потребно.

Ако ми имамо ситуацију да уредници разумеју да треба да воде одговорну уређивачку политику и да нико неће да плати рекламу за одређену емисију, јасно је како се те ствари спроводе. Мислим да је до сада била пропуштена прилика да се о томе овде разговара, а сви актери који су укључени у тај бизнис, од стране маркетиншких агенција, од стране људи из политичких партија, од стране људи из медија… Нажалост, овде смо имали господина из сатиричног дневника „Информер“, као власника, и госпођу Љиљу Смајловић, као уреднике. Фалило нам је још. Ту су биле наше колеге са локала, али из ових великих није било представника.

По мени, требало би све њих позвати на један разговор заједно са људима који воде ове посредничке агенције и да се мало говори о томе како се формирају буџети, како се управља тим стварима зато што су то кључне ствари које утичу на то како ће се медији понашати на тржишту.

Верујем да свако ко је из медија овде зна тачно о чему говорим, али користим ову прилику да сугеришем, да пробамо овде да разговарамо на ту тему. То је необично важна тема и охрабрио бих представнике владајуће коалиције, који су 2012. године, када су на изборима обећавали промене и касније говорили да они нису исти, да покажу да нису исти и да кроз ове теме, рекао бих, демонстрирају своју одлучност, да се једна жабокречина која постоји у медијској индустрији некако растури.

За крај бих само рекао један детаљ, техничка је ствар у питању. То је ко може да улази у Скупштину, кад може да улази у Скупштину. Имали смо ситуацију господина Кајића. Можда ћу погрешити датум, 2005. године је Стејт департмент издао сталну акредитацију блогеру. Не видим разлог да данас било ко има неки блог пише било где, има било какав проблем да се најави, него да има ту могућност да буде и на седницама парламента, као и на конференцијама за медије било ког републичког органа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Георгијев.

Само да разјаснимо, да не буде дилеме. Ни једног тренутка није постојала идеја да господин неће бити позван. Мене је новинар питао - у ком својству. Ја сам рекла да не знам, али да ће бити позван.

Такође, хтела бих да вам се захвалим на излагању, односно на неки начин да споменем следећу чињеницу да је Агенција БИРН, за коју ради господин Георгијев, хтела да народним посланицима представи једно важно истраживање о финансирању програмских садржаја из буџета. То је требало да буде део нашег јавног слушања, а које нисмо успели да усвојимо на одбору. Жао ми је што нисмо имали прилику да овде то истраживање видимо, мада је БИРН, колико знам, на крају, организовао самосталну презентацију. Надам се да ћемо, управо то о чему је говорио господин Чечен и ви, дакле све оне организације које су, на неки начин, специјализоване, које имају одређене податке и раде одређене истраживања, да им омогућимо да баш на овом месту те податке прикажу, јер мислим да је нама посланицима од изузетно великог значаја за рад.

Реч има Тања Видојевић. Изволите.

ТАЊА ВИДОЈЕВИЋ: Не знам одакле да почне, пошто сте ме збунили. Мало се отишло у ширину. Тренутно нисам новинар. Надам се да ћу се вратити једног дана у те воде, што прижељкујем, али морам да вам кажем неколико речи из свог искуства. Била сам заменик главног уредника на „Студију Б“, дакле и у државним и у приватним телевизијама. Моје највеће искуство је што сам била директор „Њуза“, односно главни уредник и директор на „Фоксу“, дакле у „News corporation“, а сви знамо шта то значи.

Ово ме данас подсећа, пошто сам некада пратила Скупштину у Српских владара, на ону причу – хоћемо да имамо јавну расправу или јавно слушање, а ви желите да се зове некако другачије. Мислим да је суштина иста, али да треба ствари да назовемо правим именом. Шта значи назвати ствари правим именом?

Ако је иницијатива целе ове приче скидање „Утиска недеље“, волела бих, као сведок историје, тачније заменик главног уредника „Студија Б“ те 2001, 2002. године, кажем једну чињеницу, а то је да смо Драгана Милићевић и ја, која је била главни уредника, а ја њен заменик, управо скинули ту емисију са програма нашом уређивачком одлуком због тога што је емисија била прескупа, због тога што „Студио Б“ није могао финансијски да издржи. Дакле, тада нико није правио питање због чега се та емисија скида, а добро зна и колега, који је овде из деведесетдвојке, који је био директор, како се та емисија преселила на другу телевизију.

Само да колегу, који је малопре говорио, подсетим да и у државним и у приватним телевизијама, маркетинг је алфа и омега, без тога не може да се живи. Значи, телевизије опстају искључиво од рекламе. У том контексту, не разумем – због чега, сада опет говорим као бивши директор „Фокса“, искључиво приватне телевизије, чији је власник био Мардок, се прави толика фама око „Утиска недеље“, ако је уговор прекинут? О томе треба да се расправља на суду, а не у републичком парламенту. Мислим да неке ствари знам као скупштински извештач, ако се нешто у међувремену није променило.

Дакле, та замена теза да је неко скинут са телевизије и да је то цензура, мислим да сам дала довољно аргумената да то није, али можда не би било лоше да знамо све детаље, јер сам малопре чула да се ради о десетинама хиљада евра. Право да вам кажем, сви ми знамо да је економска криза у свету и шта се дешава са другим телевизијама, почев од ВВС-а, па да их неређам и не набрајам. Ја да сам власник неке телевизије, гледала бих да прођем што јефтиније.

То је што се тиче те иницијалне каписле која се зове „Утисак недеље“. Морала сам ово да поменем.

Друга ствар, као сведок историје, добро се сећам, а у овом сам послу 24 године, од 90-их година, како је то било у време Слободана Милошевића, а каква је била та цензура и слобода медија када је дошао ДОС и после нека друга демократска странка 2008. године. Могу слободно да кажем да је та ДС, а препознаће на коју фракцију мислим, није Ђинђићева, јер она није мењала ништа. То знам лично, јер сам била уредник на „Другом дневнику“ РТС. Сви су били помиловани, ако можемо тако да кажемо и уређивачка политика се није мењала за време Ђинђићеве власти. После тога, сви знамо како је то изгледало. Што се тиче те неке ДС, а то помињем када се у овом контексту помиње СНС, да је СНС хтела да се понаша као неки тада, она би као ДС све то почистила, али ми смо управо чули да бивши директор „Студија Б“ то лепо демантује и каже да је он шест месеци од Ђиласове смене и те како лепо седео и примао ту исту директорску и уредничку плату.

Нећу да говорим у име, нити да браним колегиницу, Ивану Чићевић, која није ту, али као неко ко је у два или три наврата радио о на „Студију Б“, могу да говорим о уређивачкој политици и да ту демантујем бившег директора, а радила сам и као ПР председника општине. Дакле, у неких шест месеци 2010. године смо лепо гостовали, мислим на председника општине Бранислава Пространа, док очигледно није за ту власт, за градоначелника Ђиласа постојала бојазан да ћемо добити у бирачком телу неке поене.

Не желим да коментаришем програм у политичком смислу, али као новинар са дугогодишњим искуством, слободно могу да кажем да је програм био неинвентиван, али можемо да се споримо овако, али мислим да ни господин Тимофејев неће реплицирати, јер смо ипак колеге из давних 90-их година.

Оно што хоћу да кажем, тиме ћу да завршим, имала бих пуно, пошто ми то дугогодишње искуство то дозвољава, не видим да је покојни Тијанић и та клика коју ДС час није подржава и морала коалиционим партнерима да изађе у сусрет, тачније ЛДП-у, па да их пусти да остану ту, не видим да је нешто промењено. Видим да није било неке метле за одстрел неистомишљеника. Видим велику слободу на РТС. Као новинар, имам ту слободу да гледам у пола осам програм, тако да чујем и критику.

Оно што је за мене био нонсенс јесте да су ме моји близанци позвали да погледам утакмицу, ону чувену, од пре месец дана. Када сам чула у програму псовке на рачун премијера, тотално је небитно да ли је то било тада изречено, није ми фокус премијер, могло је да буде и „Тадићу педеру“, али није било тако. Овде се ради о једној другој ствари, а то причам врло одговорно, никада као директор и главни уредник, а то ће колегиница потврдити, што се „Фокса“ тиче, не бих дозволила, поштујући и РРА и Закон о информисању, да једна ружна реч уђе у мој програм. Знате зашто? Зато што тонац уживо држи, то му је обавеза, руку на реглеру. Треба му један секунд да је спусти. Значи, немојте ми рећи да је то трајало, а трајало је. Причамо сада о професионализму и о томе. Мислим да је то тема овог скупа. Сви ми можемо да будемо субјективни. Нико није објективан. Телевизијско новинарство не постоји, али постоје те тенденције да се чују и да се ствари не назову правим именом.

Још једном понављам, моја окосница приче је била та се не злоупотребљавају ствари, нити неке емисије које су да ли скинуте или нису, овако или онако. Морате да имате добре аргументе. Скинута је емисија са „Студија Б“, јер је била прескупа тада када сам била заменик директора. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Бранка Ђукић, „Танјуг“.

БРАНКА ЂУКИЋ: Право да вам кажем не знам да ли бих говорила. Не знам да ли има смисла. Госпођа Чомић је овде споменула нека своје осећање, да је доживела ову расправу, целу седницу, амбијент, не знам тачно на шта је мислила, није прецизирала, али поменула је реч „неспоразум“ и рекла бих лицемерје. То је био мој доживљај.

Хтела сам да говорим озбиљно на ову тему. Директор сам државног медија, који је при том на тржишту, али мислим да нећу то да урадим, јер нећу да дајем легитимитет том лицемерју које сам споменула, почев од спискова по којима смо позвани.

Дакле, не знам шта се хтело и списком и накнадним списком. Ако је на пример, можда ја погрешно тумачим, на списку мој колега Александар Тимофејев, претпостављам зато што више није директор „Студија Б“, јер је на његово место дошла госпођа Ивана Вучићевић, зашто онда није позвана Драгана Милићевић, која је смењена да би на њено место дошао господин Тимофејев? Или, не знам зашто онда није позван Драган Којадиновић, који је смењен да би на његово место дошла госпођа Драгана Милићевић итд, па бисмо имали једну лепу хронологију.

Како год, у начину на који се односимо према тим стварима стекла сам утисак, то је мој лични утисак, можда је погрешан, али имам право на лични утисак, да смо некако доведени да се тужакамо, а да тужакамо једни друге, а нарочито да тужакамо власт. Иначе, ја никада не тужакам и не волим да тужакам јер сматрам да то није достојно људи који раде неки озбиљан посао. Уместо тога, изнећу вам само један податак.

Ја сам именована, за време претходне Владе Бориса Тадића, на основу јавног конкурса. Мислим да је то био једини јавни конкурс у медијима и да ниједан други главни уредник или директор у то време није дошао по конкурсу. Али, није то поента. Поента је један други податак. Волела бих да размислите о томе, па можда то да буде почетна тачка за неку другу дебату. Председник Управног одбора Тањуга је члан Демократске странке сво ово време. Није смењен ни пре шест месеци, ни пре две године и даље је, додуше, не знам ког огранка, никад не причамо о партијским питањима, него о тањуговским питањима када се састајемо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има господин Сарапа.

ПРЕДРАГ САРАПА: Уважена председавајућа, уважени скупе, поштоване колегинице и колеге, поштовани посланици, даме и господо, поштовани министре, замениче министра, извињавам се свима због једног мог реаговања на почетку ове седнице. Једноставно, било је јаче од мене, нисам ни од челика, ни од бетона. Дисквалификације су тешке, али, ево, издржао сам.

Не желим да причам уопште о свом случају. Нисам се ни родио са емисијом, нећу ни да умрем без ње. Ради се о једној врсти тешких дисквалификација, озбиљног вређања, озбиљних претњи које су ми упућене, које су се читале и емитовале са екрана јавног сервиса. То се дешавало неколико пута, у два наврата. Читана су саопштења против мене 24 сата први пут и 24 сада други пут. Читана је прича о томе како ја имам плату, замислите, 58.000 динара и да то плаћају грађани Београда, као да ја нешто крадем.

У том истом саопштењу сам оклеветан да се налазим, замислите, у Црној Гори, да тамо нешто као радим, а био сам на годишњем одмору. Моја мајка је добила због тога инфаркт, а комшије ми се нису јављале, мислили су да сам неки криминалац, да малтене дилујем дрогу и нешто крадем около. То сам трпео у два наврата. Одбор за људска права Скупштине Србије је ћутао о томе.

Чуо сам данас дисквалификацију о себи. Замислите, ја сам био пијан у програму. Па, да ли би Александар Тимофејев дозволио да ја пијан водим емисију у програму? Да ли би се икада више појавио у том програму? На шта то личи? Шта је следеће? Следеће је да сам наркоман, вероватно. Шта је онда? Моја кућна адреса, да је прочитају са екрана јавног сервиса. Шта је следеће? Па све то један позив на линч.

Ја имам сина, имам породицу и имам пријатеље. Сви су трпели због тога. Овде се не жалим. Нисам ту зато што ми је скинута емисија или није скинута. Нисам ту због тумачења, како они кажу, да ли је цензура или није цензура. Ево им, нек је носе кући, ту емисију. Са њом се нисам родио и нећу ни умрети без ње. Радићу нешто друго. Носићу џакове, цепаћу дрва, преживећу и даћу својим пријатељима колико могу. Не стидим се свог посла, свог рада и било чега.

Извињавам се још једном што сам реаговао, а морао сам. Никада не бих лично говорио и нећу лично да говорим, а могао бих штошта лично да кажем. Пошто уважена колегиница, садашња директорка није овде, заобићи ћу је у овој теми. Толико од мене. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Сарапа.

Пошто смо закључили листу говорника, видим да би господа посланици желели поново да се јаве за реч.

Први се јавио господини Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала.

На крају смо ипак разговарали, што је добро. Верујем да можемо и убудуће овако.

Овим путем, уважена председавајућа, само ћу вас позвати да се убудуће само договарамо. Ја хоћу да имамо сваке недеље, ако треба, јавно слушање. Било би то јако корисно и добро. Мислим да се ова дебата у нешто изродила. Мислим да ћемо се и око ових закључака договорити. Надам се да неће бити много тога спорног.

Знате, ако говоримо о цензури, данас су два медија, рецимо, на неки начин мене лично повезали да сам фашиста, а при том су измислили шта год, није ни важно. Ако би сад следили логику колегинице Јерков – нећу да разговарам за те медије зато што они са мном на такав начин разговарају, па то не би било у реду и не би било коректно. Она се тако обратила господину Вучићевићу. Ја ћу увек тим медијима дати изјаву, без обзира што су заиста тенденциозне текстове написали данас. Јер, ви имате право да пишете све о нама и ја вас позивам, као што сам вас и позивао на почетку, критикујте власт што више. Пишите о нама што више, само немојте породице да нам дирате, то није у реду и није коректно. Све остало, слободно пишите шта год желите, ми смо дужни да вам дамо изјаву или да вам не дамо, то је наше право, али ви сте дужни да о нама пишете.

Ако неко од вас има и даље аутоцензуру, или како се то већ зове, мада ја не могу да разумем да неко може у својој глави да има блокаду па да пише о нечему, али ако то имате, избришите то, молим вас. Без вас ова власт и било која друга власт ће имати велики проблем уколико је не критикујете. Критика је добра ствар и критика мора да постоји.

Оно што се слажем, и ту уважавам колегиницу Чабаркапу, а и уважене колеге из Шида, да, имамо велики проблем са медијима који ће се приватизовати. Лично сам био против тога, али нама је неко причао да је то највеће европско достигнуће, да морамо отприлике све медије да приватизујемо. Е сада, јако је тешко да тражите од власника приватног медија да пушта сервисне информације. Он човек хоће да заради, то је профит и он живи од тога. Не знам ко би од вас кренуо у било какав бизнис а да не желите да зарадите. Тако је то, то је тржиште. Да ли се мени допада програм? Па, не допада ми се, али, просто, човек пушта оно што народ хоће и где може да заради. Ту сте у праву, господине Георгијев, ја се слажем са вама да рекламе, нажалост, много чему утичу. Нажалост, медији живе од реклама, а било би добро да се поведе управо и то јавно слушање.

Господине Обрадовићу, што сте споменули једну агенцију, ја стварно не знам о чему се ту ради. За ове две знам, али хоћу и овој трећој. Ако и она има неки утицај, да се и о томе разговара, да видимо које то маркетиншке агенције имају утицај на наше медије, ко купује секунде, на који начин, како је то радио некада и ко то ради евентуално данас. И о томе треба да се поведе јавно слушање овде, зато што мора све да буде транспарентно.

Заиста вас позивам још једном, пишите о нама што више, критикујте нас и тамо где стварно има места критици, а посебно ако је неко од нас, не дај боже, нешто украо, проневерио, што би народ можда рекао, да будемо рашчеречени у медијима. Ја то прихватам. Ако сам се прихватио функције да будем посланик, дужан сам вала да трпим и критику. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има господин Цветановић.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Поштовани гости, новинари, да вам се захвалим да данашњем доласку у Народну скупштину Републике Србије. Надам се да вам је био угодан боравак и седница којој сте присуствовали.

Не сматрам, као што су поједини говорници истакли, да је дилема да ли је овде проведено време изгубљено или није. Сматрам да је ово врло конструктивна седница била, само један у низу у ком се надам да ћете учествовати.

Такође, сматрам да ниједна конкретна оптужба на конто цензуре у медијима у Републици Србији данас није изнесена, што ме апсолутно радује. За разлику од тога, чули смо од стране два говорника, од госпође Видојевић, бившег главног и одговорног уредника „Студија Б“, такође од господина Тимофејева, бившег главног и одговорног уредника „Студија Б“, да нису били изложени притисцима цензуре, тј. да нису били изложени притисцима никога из власти у периоду када су они били на главним и одговорним местима.

Пандам томе је била изјава госпође Вучићевић, која је тренутни главни и одговорни уредник или директор „Студија Б“, опростите на тачности изнесеног, да је у моменту када је она била у ранијем периоду новинар „Студија Б“, односно пре доласка на место директора, постојала цензура и то баш од ових људи који су се срчано данас трудили из редова опозиције, од стране Балше Божовића, рећи ћу директно, да је постојала цензура и да су стајали мирно у моменту када их је неко или нека особа, тачно нисам чуо име и презиме, мислим да није ни речено, звала у вези политике, програма и уређивачке политике како треба да буде. Значи, то је један еквивалент томе о чему се данас разговарало.

Још једном да поновим само, апсолутно сам сигуран да за ових пет месеци што сте имали прилику и надам се и у будућем времену да ћете имати својим доласком овде прилику да нам укажете на било који облик цензуре који се спроводи над вама. Ми смо ту били да вас саслушамо, да покушамо да вам помогнемо и да те проблеме решимо у Народној скупштини Републике Србије.

Само ћу још ово рећи. Фамозни „Утисак недеље“. Захваљујем се поново госпођи Видојевић која је рекла да је у време њеног уредниковања у Радио-телевизији „Студија Б“ такође дошло до скидања те емисије и да се тада никаква прашина није дигла, за разлику од сада. Сада се покушало да се импутира владајућој структури да је емисија госпође Оље Бећковић скинута под притисцима из владајуће гарнитуре, што апсолутно није тачно. Нити нас је ко покушао да убеди у то, нити је ко данас дискутовао на ту тему.

Госпођа из Тањуга је такође рекла да својим доласком на место директора Тањуга није имала никакве проблеме и да се апсолутно владајућа структура није мешала у рад једне такве новинске агенције.

На крају свог излагања желим да вас поздравим, да вам се срдачно захвалим на вашем доласку и да вас најљубазније замолим да нам поново дођете у госте и изнесете проблеме, ако их уопште буде било. Хвала вам.

АЛЕКСАНДАР ТИМОФЕЈЕВ: Нисмо се разумели. Није било цензуре, али је било смене, истине ради.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте, господине Тимофејев, немате реч, молим вас.

Реч има министар. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Желео бих да се захвалим свима који су данас учествовали у дискусији.

Још једанпута да подсетим, пре три месеца ми смо донели сет медијских закона и немогуће је било очекивати да они одједанпут промене медијску сцену која деценијски има проблеме, а то су показале и данашње расправе, које нису само професионалне, него видим да су у појединим случајевима и крајње личне. Али, и даље сам уверен да једино законски оквир може да да основу да медијска сцена буде боља, пре свега у интересу наших гледалаца, слушалаца и читалаца.

Јако сам задовољан што је била ова расправа данас, али оно што ме на неки начин узнемирава је што видим да је јако велики број људи дошао, рекао шта има и отишао, без потребе да се заправо саслушају сви саговорници. Ако видимо, овде у овом тренутку неки од најгласнијих критичара у десет сати преподне, овде у четири сата поподне скоро никога нема. Надам се да ће идући пут имати мало више стрпљења да остану до краја расправе.

Опет кажем, једна од следећих редовних консултација, расправа, коју Министарство културе стално организује, биће и у Аранђеловцу, у сарадњи са ОЕБС-ом и са Европском делегацијом, која ће се бавити применом закона и подзаконским актима који се налазе сада у својој завршној фази.

Врло ми се допало што је госпођа Чомић у једном тренутку споменула – волела бих да једанпут имамо и расправу о томе како сви ми заједно видимо српске медије за две године. Надам се, односно уверен сам да их сви видимо на исти начин, а то је да ће бити много успешнији и задовољнији сами они него што су данас. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам, господине министре.

Реч има господин Мирковић. Изволите.

САША МИРКОВИЋ: Још само једну реченицу, пошто је дошла Гоца Чомић. Сложио сам се малопре са вашом дискусијом, да знате, и хоћу то да вам кажем овако. Жао ми је само што сада на крају, када треба да донесемо закључке, нема свих чланова Одбора овде, јер мислим да требају сви чланови Одбора да буду ту, али обично то тако на крају буде, да упорнији једино остају, али нека виде и људи из струке да нисмо сви отишли кући и да нисмо сви отишли неким приватним пословима, да смо ми још увек овде. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Мирковићу.

Колико ме обавештавају службе, ми имамо кворум, а кворум је једини релевантан када је у питању одлучивање. Мислим да није коректно, не знамо зашто су други посланици отишли, можда су отишли у пленум, можда имају неке друге обавезе…

САША МИРКОВИЋ: Али, вероватно када би устали господин Ђукановић, госпођица Сања и ја, онда не би имали кворум.

ПРЕДСЕДНИК: Не знам зашто бисте то желели, заиста не разумем, али није важно. Дакле, кворум имамо.

САША МИРКОВИЋ: Свака част вама, ви сте остали до краја.

ПРЕДСЕДНИК: Господине министре, хтели сте реч? Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Још нешто што мислим да је јако битно и охрабрујуће. Дакле, 2016. године истиче постојећа медијска стратегија и ми ћемо 2015. године почети да радимо на новој медијској стратегији и сигуран сам да ће и оваква расправа и све оне расправе које су испред нас допринети да она буде још боља него ова претходна.

ПРЕДСЕДНИК: Потпуно се слажем.

Верујем и надам се да су стручне службе поделиле свим посланицима предлог закључака у писаној форми, а у случају да неко није добио, а и да јесте, просто је моја дужност да их прочитам.

Дакле, на основу данашње расправе, предлажем следеће закључке.

Одбор за културу и информисање Народне скупштине Републике Србије анализирао је данас спровођење члана 4. Закона о јавном информисању и медијима, који гарантује слободу јавног информисања, и прихватио је слеће закључке:

Прва тачка - Медији у Србији имају законом загарантовану слободу, јер су само такви гарант даљег демократског развоја нашег друштва;

Друга тачка - Одбор очекује да сви државни органи својим чињењем додатно обесхрабре сваки покушај угрожавања уређивачке аутономије и независности медија и да енергично раде на расветљавању свих случајева напада на уреднике, новинаре и друга лица која учествују у прикупљању информација, као и на саме медије;

Трећа тачка - Овај Одбор је данашњом седницом желео да охрабри све медијске раднике да својим радом допринесу развоју плурализма медија, што ће допринети демократском развоју нашег друштва;

Четврта тачка - Одбор сматра да све надлежне институције и медији треба посебно да поведу рачуна о јавном интересу у области јавног информисања;

Пета тачка - Одбор се обавезује да ће спровести своју одлуку са 3. седнице Одбора за културу и информисање, одржане 26. јуна 2014. године, о одржавању јавних слушања у области медија.

Реч има господин Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: У принципу, немамо неких већих замерки, само просто да бисмо мало кориговали. У питању је друга тачка, где се каже: „Одбор очекује да сви државни органи“, а ми бисмо ставили: „надлежни државни органи својим чињењем додатно обесхрабре сваки евентуални покушај“. Не можемо да кажемо: „сваки покушај“, јер то онда значи да га тренутно има. Значи, сваки евентуални покушај угрожавања уређивачке аутономије независности медија и енергично раде на расветљавању свих случајева напада на уреднике, новинаре… Е, сада бих само волео да ми објасните шта значи ово: „и друга лица која учествују у прикупљању информација“? Која су та друга лица? Разумем новинаре и медије, али која су друга лица која учествују у прикупљању информација? Мислим да је то сувишно, али ако бисте нам разјаснили, немамо ништа против ни да се то убаци и да то гласамо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има господин Чечен. Изволите.

БРАНКО ЧЕЧЕН: Нису сви људи који раде у редакцијама и прикупљају информације новинари. Неки су „рисрчери“, неки су „фектчекери“ итд. Мислим да се на то мислило. Просто, немају сви улогу новинара, раде то, али нису новинари. То је све.

ПРЕДСЕДНИК: Да, истраживачи.

Дакле, у тачци два се додаје испред речи: „државних“ реч: „надлежни“, тако да буде: „надлежни државни органи“, а ваш је предлог да се испред речи: „покушај“ дода реч: „евентуални“.

ЉИЉАНА НЕСТОРОВИЋ: Још једна ствар у вези са тачком два. Мислим да ни господин Ђукановић није обратио пажњу. Не постоји термин охрабрити и обесхрабрити када су у питању државни органи. Они поступају по законима који су надлежни у одређеној области. Кад кажем државни органи, ту пре свега мислим на агенције, не само на извршну власти или овај дом.

Друга ствар, не разумем шта значи да ће обесхрабрити. Како се тачно спроводи то обесхрабривање? Просто треба да буде прецизније – да ће поступати у складу са свим законима под које потпада ово о чему ми данас причамо, да се обавезују на стриктно поштовање закона и уставних одредби које штите медије у Србији. Значи, без храбрости и нехрабрости.

ПРЕДСЕДНИК: Можда није најбоља формулација, наравно, о томе можемо да се договоримо, али под тим се подразумева следеће. Ја ћу вам рећи своје лично мишљење. Ми смо овде много говорили о томе има ли цензуре или нема цензуре. Ја никада нисам рекла да има цензуре, јер је њу тешко доказати, али јесам рекла да није било довољно, по мом мишљењу, реакције одређених надлежних органа.

Дакле, када се каже обесхрабри, то значи да када се појави свака сумња угрожавања слободе медија, интегритета новинара, да надлежни органи треба да реагују.

Господине Југовићу, можете ли да сачекате да образложим. На почетку сам рекла да можда није добра формулација и да можемо да се договоримо о другој. Само говорим шта је била идеја, шта је образложење. Сада ми, молим вас, дајте предлог други, да видимо, можда је бољи, немам ништа против.

Поновите, молим вас. Дакле, шта је тачно ваш предлог?

ЉИЉАНА НЕСТОРОВИЋ: Слажемо се потпуно. Чак мислим да ја идем корак даље у односу на вашу формулацију, драстичније и прецизније. Немам до краја ја предлог како то треба да гласи, али само да у случају сваке врсте жалби и приговора да постоји цензура у Србији надлежни државни органи и агенције који се баве проблематиком морају да реагују стриктно по закону и по Уставу ове земље. Мислим да је то много прецизније и обавезујућије него када ви кажете охрабрити или обесхрабрити. То је више песнички речено.

ПРЕДСЕДНИК: Покушаћу сада да сачиним формулацију.

Дакле, Одбор очекује да сви, ако усвојимо, надлежни државни органи својим чињењем реагују на сваки покушај угрожавања…

ЉИЉАНА НЕСТОРОВИЋ: Значи, предлог је да на основу постојећих уставних и законских одредби пронтно реагују на сваку пријаву евентуалне цензуре. Наравно, ако се остали слажу са тим.

ПРЕДСЕДНИК: Добро.

Реч има господин Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Само граматички. У четвртој тачки не може да стоји: „медији треба“, правилно је: „требало би“.

ПРЕДСЕДНИК: Сада бих вас замолила да прво утврдимо још једном кворум, ако је могуће, да не стављам на гласање ако немамо кворум.

Молим посланике чланове Одбора да подигну руке.

Има нас 12, што значи да имамо кворум.

Затим бих вас молила да се изјаснимо о томе да ли ћемо гласати о закључцима у целини или о свакој тачки посебно.

Стављам на гласање предлог да се изјашњавамо о предложеном тексту са примедбама које смо малочас чули у целини.

Ко ја за?

Ко је против?

Има ли уздржаних? (Нема.)

Прочитаћу поново текст, да не буде неких забуна.

Одбор за културу и информисање Народне скупштине Републике Србије анализирао је данас спровођење члана 4. Закона о јавном информисању и медијима, који гарантују слободу јавног информисања, и прихватио је следеће закључке.

Под један - Медије у Србији имају законом гарантовану слободу, јер су само такви гарант даљег развоја демократског развоја нашег друштва.

Под два - Одбор очекује да сви надлежни органи на основу закона реагују на сваки покушај угрожавања уређивачке аутономије и независности медија и енергично раде на расветљавању свих случајева напада на уреднике, новинаре и друга лица која учествују у прикупљању информација, као и на саме медије.

Под три - Овај одбор је данашњом седницом желео да охрабри све медијске раднике да својим радом допринесу развоју плурализма медија, што ће допринети демократском развоју нашег друштва.

Под четири - Одбор сматра да је потребно да све надлежне институције и медији посебно поведу рачуна о јавном интересу у области јавног информисања.

Под пет - Одбор се обавезује да ће спровести своју одлуку са Треће седнице Одбора за културу и информисање, одржане 26. јуна 2014. године, о одржавању јавних слушања у области медија.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Извињавам се, код друге тачке нисте ставили - сваки евентуални покушај. То смо инсистирали.

ПРЕДСЕДНИК: То нисам прочитала? Мислила сам да сам прочитала.

Да ли тражите поново да читам? (Не)

Дакле, укључено је и то.

Ко је за?

Ко је против?

Има ли уздржаних? (Нема.)

Закључујем седницу и захваљујем се свима на учешћу.

(Крај тонског снимка.)